



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 102/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:  
головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

Громадська рада міжнародних експертів у складі:

Голови - сера Е. Хупера,

членів Ради: Аурелійуса Гутаускаса, Флемінга Денкера, Теда Зажечни, Мір'яни Лазарової-Трайковської,

розглянувши на спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Піковського В'ячеслава Юрійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»,

встановили:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 186/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 39 вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду, з яких 27 посад суддів у Вищому антикорупційному суді та 12 посад суддів - в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду.

Піковський В.Ю. 14 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про допуск до участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Вищого антикорупційного суду та проведення кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати у ньому правосуддя.

Комісією 26 жовтня 2018 року прийнято рішення № 269/вс-18, зокрема, про допуск Піковського В.Ю. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 325/зп-18 Піковський В.Ю. допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах оголошеного 02 серпня 2018 року конкурсу до Вищого антикорупційного суду.

Згідно з вимогами частини першої статті 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» рішенням Комісії від 06 листопада 2018 року № 249/зп-18 призначено 6 членів Громадської ради міжнародних експертів (далі - ГРМЕ, Рада).

Відповідно до статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» та підпункту 4.11.5 пункту 4.11 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), ГРМЕ ініційовано розгляд питання відповідності кандидата на посаду судді Піковського В.Ю. критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», на спеціальному спільному засіданні шляхом подання до Комісії відповідного повідомлення, що містить інформаційну записку про кандидата.

В інформаційній записці наведено обставини, які, на думку ГРМЕ, викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», а саме законності джерел походження майна членів сім'ї кандидата з метою придбання рухомого та нерухомого майна.

Під час спеціального спільного засідання кандидатом надані пояснення, зокрема, щодо придбання у 2018 році автомобіля Nissan Rouge, 2016 року випуску, орієнтовною ринковою вартістю 560 000 грн. Піковський В.Ю. зазначив, що автомобіль був придбаний сестрою та її чоловіком за спільні кошти з автомобільного аукціону у США за 170 886 грн., надавши на підтвердження цього митну декларацію від 09 травня 2018 року.

Кандидатом надано фотографію, з якої вбачаються пошкодження придбаного автомобіля Nissan Rouge. Додатково надано митну декларацію із зазначенням відомостей про вартість автомобіля в сумі 170 886 грн. В ній також міститься інформація про сплачений митний збір у розмірі 80 467.87 грн.

Кандидат не надав документів, що підтверджували б вартість транспортування автомобіля до порту в країні експорту та з порту в Україні, а також витрати на ремонт пошкодженого автомобіля, повідомивши лише, що автомобіль використовується сестрою та її чоловіком по теперішній час.

У своїх письмових поясненнях кандидат зазначає, що його рідна сестра є приватним підприємцем, а зараз ІНФОРМАЦІЯ\_1. Її чоловік неофіційно працевлаштований, до того ж приблизно в період придбання автомобіля Nissan Rouge ним було здійснено відчуження автомобіля марки Мерседес. Зазначена інформація кандидатом документально не підтверджена, а відповідно до наданих відомостей НАБУ доходи сестри за 2018 рік становлять 5 160 грн., що не пояснює можливості придбати зазначений автомобіль.

Щодо придбання його матір'ю Піковською А.П. у 2018 році автомобіля Hyundai

Elantra, 2016 року випуску, орієнтовна ринкова вартість якого становила 420 000 грн, кандидат пояснив, що вона також купила його з автомобільного аукціону в США за 137 295 грн., на підтвердження чого надав митну декларацію від 15 серпня 2018 року. І в цьому випадку кандидат надав фотокартку пошкодженого автомобіля та митну декларацію із зазначенням відомостей про вартість автомобіля в сумі 137 294.61 грн. та про сплачений митний збір у розмірі 63 993.87 грн.

Стосовно коштів для придбання матір'ю автомобіля Hyundai Elantra, кандидат пояснив, що ці кошти отримані Піковською А.П. за основним місцем роботи у період 2017 - 2018 років. Кандидат не надав документів, що підтверджували б вартість транспортування автомобіля до порту в країні експорту та з порту в Україні, а також витрати на ремонт пошкодженого автомобіля, зазначивши лише, що автомобіль використовується його батьками.

Згідно з наданими НАБУ відомостями, дохід матері кандидата у 2018 році становив 138 560 грн, батько ж кандидата є державним службовцем, проте у поданій ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік не зазначено грошових активів у готівковій формі чи на рахунках у банках, які б він та його дружина заощадили станом на 31 грудня 2017 року. Ці обставини викликають обґрунтований сумнів щодо джерела походження коштів на фінансування купівлі автомобіля та витрат на його ремонт.

Щодо квартири, набутої матір'ю кандидата Піковською А.П. у місті Києві, кандидат пояснив, що 04 листопада 2013 року між бабою кандидата Трамбовецькою В.М. та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії» укладено договір купівлі лоту облігацій, власник якого отримує квартиру вартістю 1 715 221 грн. у Києві згідно із визначеною в договорі адресою. Відповідно до наданої кандидатом копії платіжного доручення від 12 листопада 2013 року Трамбовецька В.М. здійснила перший частковий (40%) платіж за лот в сумі 686 088 грн.

У своїх поясненнях кандидат зазначив, що кошти були внесені Трамбовецькою В.М. особисто з її заощаджень від ведення домашнього господарства за місцем проживання у приватному секторі міста Ульянівка (зараз - Благовіщенське): заняття бджільництвом, вирощування домашньої худоби, баштанних та плодово-ягідних культур, збиральництва.

Згідно з поясненнями кандидата, Трамбовецькій В.М. допомагали сплачувати кошти за названим договором батьки кандидата Піковська А.П. та Піковський Ю.М., який був засновником і власником приватного сільськогосподарського підприємства ім. Шевченка з 2003 по 2011 роки. Також кандидат повідомив про дохід батька у 2009 році від передачі в суборенду більше 600 га землі сільськогосподарського призначення на суму приблизно

1 500 000 грн. і зазначив, що із цієї суми також поступово здійснювалася виплата за вказану квартиру. В подальшому, як випливає з наданого свідоцтва про право на спадщину за заповітом, 14 лютого 2017 року Піковська А.П. набула право власності на зазначену квартиру.

Наведені пояснення кандидата не спростовують обґрунтованого сумніву в його добросовісності. Як зазначено вище, названий договір купівлі лоту на придбання квартири було укладено 04 листопада 2013 року, а перший внесок Трамбовецької В.М. становив за ним 07 листопада 2013 року 40 % вартості квартири. Отже, менше ніж за два роки, а саме, згідно з договором, до 27 липня 2015 року було внесено ще 60 % вартості квартири, що в грошовому еквіваленті становило 1 000 000 грн. При цьому Кандидат не надав підтверджувальних документів, які б дали можливість визначити рівень доходів, сплачених з них податків, понесених витрат та відповідних заощаджень Трамбовецької В.М.

Аналогічно не надано й документів, що підтверджували б дохід батька кандидата від передачі в суборенду більше 600 га землі, Зокрема, кандидат не пояснив і не підтвердив, яким чином і коли саме його батько набув в оренду більше 600 га, в той час як за даними НАБУ тому належало лише 2.8813 га на праві власності. За тими ж даними НАБУ сукупний дохід батька кандидата з 1998 року по 2015 рік становив лише 218 183 грн.

Щодо платоспроможності інших близьких родичів кандидата, які, за його словами, сплачували кошти за цю квартиру, то за даними НАБУ сукупний дохід його матері з 1998 по початок 2015 року становив 750 044 грн, а сестри - 163 088 грн. Дохід чоловіка сестри документально не підтверджено, але в ході спеціального спільного засідання кандидатом було повідомлено, що той офіційно є безробітним.

Враховуючи необхідність витрат на звичайні життєві потреби баби, батька, матері і сестри кандидата протягом 17 років, що передували року остаточного розрахунку за квартиру (або 16 років, що передували першому платежу за договором), відомості про їхній спільний сукупний дохід не підтверджують їх спроможності здійснити це придбання. Не надано й самого підтвердження здійснення вказаних виплат його батьками або сестрою. До того ж, із пояснень кандидата вбачається, що зазначеною квартирою користується його сестра із сім'єю, баба ж кандидата ніколи в ній не проживала, тому залишається непоясненою причина придбання саме нею вартісної квартири у місті Києві.

Під час спеціального засідання встановлені й інші обставини, які викликають обґрунтований сумнів в добросовісності кандидата.

У квітні 2016 року кандидат придбав автомобіль Toyota Camry, 2007 року випуску, за 234 000 грн. В декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, за 2015 рік він не задекларував жодних грошових активів станом на 31 грудня 2015 року. Автомобіль Opel Vectra 2007 р.в., який перебував у власності кандидата, було продано за 200 000 грн. лише 25 червня 2016 року, тобто на 2 місяці пізніше, ніж здійснено

придбання іншого. Надані кандидатом пояснення з огляду на рівень його доходів у 2016 році не підтверджують можливості придбання автомобіля Toyota Camry без наявних заощаджень та надходження коштів від продажу іншого майна, що перебувало у його власності.

Крім того, за наявними у відкритому інтернет-доступі відеоматеріалами, кандидат, будучи суддею місцевого суду, допустив неетичну поведінку та грубе порушення Правил дорожнього руху, здійснивши зупинку автомобіля на тротуарі однієї з центральних вулиць міста Черкаси. Під час спеціального спільного засідання Піковський В.Ю. не заперечував, що названа подія дійсно мала місце, однак зазначав, що її причиною стала присутність у машині ІНФОРМАЦІЯ\_2. Комісія та Рада сприймають це пояснення кандидата критично, оскільки у відеоматеріалі зафіксовано, як кандидат після зупинки автомобіля залишив його та повернувся із рослинами в руках, що вказує на іншу причину такої зупинки, пов'язану з придбанням цих рослин.

За результатами спеціального спільного засідання після заслуховування доповідача - члена Ради, кандидата на посаду судді, дослідження інформаційної записки про кандидата, наданих ним усних та письмових пояснень, інших обставин, обговорених під час засідання, у членів Комісії та Ради лишився обґрунтований сумнів щодо відповідності Піковського В.Ю. критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Ураховуючи викладене, відповідно до вимог підпункту 4.11.10 пункту 4.11 розділу IV Регламенту на голосування членів Комісії та Ради винесено питання «Чи відповідає кандидат критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»?».

За результатами голосування членів Комісії та ГРМЕ рішення щодо відповідності кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Піковського В.Ю. критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленної цією статтею кількості голосів. У зв'язку з цим кандидат має бути визнаний таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Керуючись статтями 8, 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», статтями 81, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом, Комісія та Рада

вирішили:

рішення про те, що кандидат на посаду судді Вищого антикорупційного суду Піковський В'ячеслав Юрійович відповідає критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленної цією статтею кількості голосів.

Визнати кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Піковського В'ячеслава Юрійовича таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Голова

сер Е. Хупер

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.В. Гладій

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка

Члени ГРМЕ:

А. Гутаускас

Ф. Денкер

Т. Зажечни

М. Лазарова-Трайковська