



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1037/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Шепетко Ірини Олександрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Шепетко І.О.

Частину п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Шепетко І.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 78,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Шепетко І.О. набрала 77 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 155,75 бала.

Шепетко І.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 148/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 04 травня 2018 року, зокрема судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Шепетко І.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Абзацом третім підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент) передбачено, що рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини

першої статті 88 Закону або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою доброчесності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 цього Регламенту.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Комісією 15 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

До Комісії 15 жовтня 2019 року на електронну адресу від Громадської ради доброчесності надійшов висновок про невідповідність судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Шепетко І.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 15 жовтня 2019 року (далі - висновок).

Стосовно аргументів, указаних у висновку, Шепетко І.О. надала усні пояснення під час співбесіди 15 жовтня 2019 року, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

У пункті 1 висновку Громадська рада доброчесності зазначає, що мати судді неодноразова здійснювала поїздки на окуповані території Луганської області після березня 2014 року, деякі з них тривали понад ІНФОРМАЦІЯ_1.

Суддя пояснила, що її мати дійсно здійснювала поїздки на окуповані території Луганської області, оскільки ІНФОРМАЦІЯ_2.

Також Громадська рада доброчесності зазначає, що за інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень фірми, засновниками яких є батько, брат та, ймовірно, дядько судді, є фігурантами кримінального провадження щодо сприяння діяльності терористичних організацій.

Стосовно цієї інформації Шепетко І.О. пояснила, що до кримінальної відповідальності її батько, брат та дядько не притягалися, а фірми зазначалися в ухвалах слідчого судді під час проведення досудового розслідування.

Окрім того, у пункті 1 висновку вказано, що на офіційному веб сайті організації «Правий сектор» стверджується, що суддя нібито погрозувала адвокату Р. Бухтоярову «за його чітку проукраїнську позицію максимальними покараннями всім його підзахисним, а також позбавленням його адвокатської ліцензії». Про це адвокат написав на своїй сторінці в мережі Facebook.

Після публікації цього повідомлення суддя звернулася до Вищої ради правосуддя з повідомленням про втручання в її професійну діяльність, подала на адвоката скаргу до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури та ініціювала проти нього кримінальне провадження.

Не стверджуючи про достовірність фактів, викладених у повідомленні, яке поширив адвокат, Громадська рада доброчесності звертає увагу на очевидну неспівмірність реакції судді на повідомлення.

Стосовно реакції на повідомлення адвоката Р. Бухтоярова суддя пояснила, що оскільки під указаною публікацією були дописи, які на її погляд загрожували здоров'ю та життю, вона звернулася з заявами до відповідних органів. За результатами розгляду Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Івано-Франківської області 23 квітня 2019 року закрила дисциплінарну справу стосовно адвоката за впливом річного строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

У пункті 2 висновку Громадською радою доброчесності зазначено, що 13 січня 2016 року баба судді видала довіреність судді на автомобіль Mercedes-benz ML350 2012 року випуску строком дії на три роки. Дані досьє судді вказують на те, що суддя користувалась

цим автомобілем, оскільки вона щонайменше двічі перетинала на ньому державний кордон у 2017 році. Однак цей автомобіль суддею не вказано в деклараціях за 2016-2018 роки.

Водночас Громадська рада доброчесності висловлює сумнів щодо фінансової спроможності набуття у власність бабою судді зазначеного автомобіля, зважаючи на її похилий вік та доходи.

Стосовно користування автомобілем Mercedes-benz ML350 суддя пояснила, що зазначеним автомобілем не користувалась, а лише двічі перетинала кордон з батьком, який був за кермом даного автомобіля.

Стосовно фінансової спроможності набуття у власність бабою зазначеного автомобіля Шепетко І.О. пояснила, що автомобіль був придбаний синами баби, які займаються підприємницькою діяльністю та зазначила, що фактично автомобілем користувався її батько.

Також у пункті 2 висновку Громадська рада доброчесності вказує на невідомість джерел походження коштів, які задекларувала суддя в декларації за 2015 рік як заощадження в розмірі 25 000 дол. США, які знаходяться на зберіганні в комірці банку.

Окрім того, у пункті 2 висновку зазначено, що 23 листопада 2012 року суддя, її батько та брат набули у власність три сусідні земельні ділянки площею 20 000 кв.м АДРЕСА_1. Громадська рада доброчесності зазначає, що площа та обставини набуття цих земельних ділянок у власність викликають сумніви.

Стосовно декларування грошових активів у розмірі 25 000 дол США суддя пояснила, що кошти заощаджувались нею з 2006 року. Окрім того, у 2013 році вона продала належний їй автомобіль Toyota Camry за 160 000 грн, що на той час було еквівалентно 20 000 дол. США.

Стосовно земельних ділянок Шепетко І.О. пояснила, що у 2011-2012 роках зверталась до відповідних органів з питанням виділення їй земельної ділянки площею 2 га. Також суддя повідомила, що підстави набуття у власність земельних ділянок батьком та братом їй не відомі, оскільки батьки розлучилися у 2004 році, а брат виїхав до Великобританії.

На підтвердження викладеного суддею надано до Комісії копії відповідних документів: рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Івано-Франківської області від 12 лютого 2018 року № 1, рішення Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 18 травня 2018 року № V-005/2018, рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Івано-Франківської області від 23 квітня 2019 року № 2/2, довідки-рахунка від 03 вересня 2013 року № 496435, свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, свідоцтва про розірвання шлюбу між батьками, витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно тощо.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності, пояснення Шепетко І.О. та додані до них документи, Комісія у складі колегиї вважає їх прийнятними та не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Шепетко І.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 374,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Шепетко І.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Шепетко І.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 205 балів. За цим критерієм Шепетко І.О.

оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм Шепетко І.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Шепетко І.О. набрала 769,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Шепетко І.О. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Шепетко Ірина Олександрівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 769,75 бала.

Визнати суддю Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Шепетко Ірину Олександрівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова