



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 квітня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 125/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Рівненського окружного адміністративного суду Гудими Ніни Сергіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 320/2009 Гудиму Н.С. призначено на посаду судді Рівненського окружного адміністративного суду строком на п'ять років. Строк повноважень судді закінчився 13 травня 2014 року.

Указом Президента України від 03 квітня 2017 року № 95/2017 Гудиму Н.С. призначено на посаду судді Рівненського окружного адміністративного суду.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Рівненського окружного адміністративного суду Гудими Н.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час

кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Гудима Н.С. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Гудима Н.С. набрала 79 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 166,75 бала.

Гудима Н.С. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 294/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 09 липня 2018 року, зокрема, судді Рівненського окружного адміністративного суду Гудими Н.С. Зазначеним рішенням суддю Гудиму Н.С. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 24 квітня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Цього ж дня електронною поштою до Комісії надійшов документ з назвою: «Висновок про невідповідність судді Рівненського окружного адміністративного суду Гудими Ніни Сергіївни критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не дотримано десятиденного строку подання висновку до Комісії;
- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Таким чином, Комісія, врахувавши думку судді, ухвалила протокольне рішення про залишення висновку без розгляду.

Під час дослідження досьє судді Гудими Н.С. Комісією встановлено та обговорено на співбесіді питання ефективності здійснення суддею правосуддя,

майнового характеру, задекларованого майна та доходів судді, членів її сім'ї, інформацію, отриману від Національного антикорупційного бюро України та інше.

Згідно з майновими деклараціями за 2017-2018 роки суддя Гудима Н.С. користується житловим будинком площею 159,2 кв. м, який був побудований у період з жовтня 2016 року до березня 2017 року, та земельною ділянкою площею 596 кв. м у м. Рівному, власником яких є мати судді.

Суддя Гудима Н.С. у своїх усних та письмових поясненнях зауважила, що з 17 листопада 2017 року вона та члени її сім'ї (чоловік та ІНФОРМАЦІЯ_1) на підставі договору позички проживали в будинку, який належить на праві власності її матері Ткачук Марії Семенівні. Договір діяв до 31 грудня 2017 року включно. З 01 січня 2018 року було укладено новий договір позички зі строком дії до 21 грудня 2020 року.

Стосовно причин набуття у власність матір'ю судді будинку та земельної ділянки у м. Рівному суддя Гудима Н.С. пояснила, що батьки до кінця 2019 року планують переїздити на постійне місце проживання до м. Рівного, щоб жити поряд з нею та ІНФОРМАЦІЯ_1 оскільки її рідна сестра після одруження, яке відбудеться 19 липня 2019 року в Литві, планує переїхати до свого чоловіка (громадянин Литви) на постійне місце проживання до Норвегії, де постійно мешкає та працює останній.

Суддя Гудима Н.С. додатково повідомила, що у 2016 році з метою майбутнього будівництва власного житла придбала земельну ділянку за сім кілометрів від м. Рівного площею 0,1434 га в с. Велика Омеляна Рівненського району Рівненської області, задля чого впродовж останніх років вона з чоловіком здійснює накопичення отриманих доходів, а тому нелогічно вважати майно матері її майном та таким, що формально оформлене на матір.

У 2016 році мати судді придбала квартиру площею 77,7 кв. м у м. Рівному, щодо якої нею було видано довіреність з метою укладення суддею Гудимою Н.С. від імені матері договорів з комунальними службами. Дія цієї довіреності була припинена 01 листопада 2016 року, тобто станом на 31 грудня 2016 року вже не діяла, а тому і не відображалася у майновій декларації за 2016 рік.

Батько судді придбав у 2016 році дві земельні ділянки площею 0,23 га та 0,25 га, а також житловий будинок площею 102,9 кв. м у с. Чаруків Луцького району Волинської області.

Стосовно сумнівів у фінансовій спроможності батьків судді зробити необхідні витрати на придбання вказаного майна, суддя Гудима Н.С. пояснила джерела походження коштів батьків. Ними є заощаджені доходи від трудової діяльності обох батьків, які накопичувалися ними впродовж життя, пенсійні виплати, отримана матір'ю спадщина в іноземній валюті після смерті її діда Господарека Леонтія (громадянин Німеччини), готівкові заощадження в іноземній валюті, залишені батькові його матір'ю Ткачук Анастасією Григорівною, яку вони доглядали до її смерті 09 листопада 2016 року, вихідна допомога, виплачена батькові при звільненні з органів прокуратури у 2011 році в сумі 72000 грн, що еквівалентно 9 000 умовних одиниць.

Лише за 2017 рік батьком отримано пенсію в сумі 185834,4 грн, за 2018 рік - 193632 грн, за 4 місяці 2019 року - 65867,32 грн.

Відтак, самі лише доходи батька дали йому можливість придбати земельні ділянки та житловий будинок у с. Чаруків Луцького району Волинської області. Вказаний будинок придбано з метою використання як дачного і в тому населеному пункті, де мешкає рідний брат батька, який може доглядати за майном на час відсутності батьків.

Стосовно квартири свекрухи Гудими М.П. площею 105,7 кв. м суддя Гудима Н.С. пояснила, що вона доводиться їй свекрухою з моменту одруження з її сином, тобто з 04 жовтня 2013 року, а зазначена квартира придбана нею в 2011 році. У листопаді 2017 року свекрухою придбано автомобіль Porsche Cayenne 2009 року випуску на підставі договору купівлі-продажу, укладеного в територіальному сервісному центрі МВС. Кошти для автомобіля були отримані від продажу в 2002 році квартири в м. Львові площею 53,4 кв. м за 76000 грн, що еквівалентно за курсом Національного банку України на час продажу 14200 долларам США, у 2010 році квартири в м. Львові площею 39,2 кв. м за 72370 грн, що еквівалентно за курсом Національного банку України 9500 долларам США. З 1991 року свекруха перебувала у шлюбі з Раком Орестом Богдановичем, який помер у 2010 році. За час спільного проживання батьками чоловіка здійснювалися заощадження з отриманих коштів від трудової діяльності, спадщини від батьків свекрухи, відчуження об'єктів нерухомості, транспортних засобів. Після смерті чоловіка свекруха успадкувала належне чоловіку нерухоме майно. З 2011 року і дотепер Гудима М.П., крім пенсійних виплат, постійно отримує доходи від надання в оренду належного їй нерухомого майна, зокрема нежитлових приміщень.

Автомобіль Porsche Cayenne використовувався чоловіком судді лише для здійснення поїздок за кордон, а решта часу - свекрухою, оскільки в сім'ї судді наявний автомобіль Nissan Juke. Матір'ю чоловіка було видано довіреність на його ім'я строком на 3 роки, тому цей факт і було відображено у майнових деклараціях. У серпні 2018 року вказаний автомобіль відчужено, а тому не було підстав для його відображення у декларації за 2018 рік.

Суддя Гудима Н.С. також зауважила, що генеральна довіреність, яку видала їй свекруха своєму сину, 30 жовтня 2015 року припинила діяти у зв'язку із закінченням її строку, а тому підстави для її відображення в першій електронній декларації за 2015 рік були відсутні.

Щодо незазначення в майнових деклараціях об'єктів житлової нерухомості у м. Луцьку та м. Львові, де зазначено зареєстроване місце проживання судді та її чоловіка, Гудима Н.С. пояснила, що вона з чоловіком працювали і проживали в м. Рівному і не мали жодної можливості користуватися житлом за місцем реєстрації. Після відповідних роз'яснень Національного агентства з питань запобігання корупції у декларації за 2017 рік суддею вперше відображено інформацію стосовно об'єкта нерухомого майна за місцем реєстрації чоловіка.

За 2014-2016 роки суддею Гудимою Н.С. задекларовано користування квартирою площею 59,5 кв. м у м. Рівному на підставі договору позички,

власником якої є ОСОБА_1, дружина судді Верховного Суду Шарапи Василя Миколайовича.

Суддя Гудима Н.С. звернула увагу, що майном голови суду ні вона, ні члени її сім'ї не користувалися, а щодо права користування квартирою площею 59,5 кв. м у м. Рівному, яка належить ОСОБА_1 зазначила, що вона була набута останньою до одруження з Шарапою В.М.. Окрім того, ОСОБА_1 є її давньою подругою. Оскільки квартиру в оренду чужим людям вона здавати не хотіла, то надала можливість проживати їй там, сплачуючи комунальні послуги, до придбання свого житла.

Також суддя Гудима Н.С. додатково повідомила, що нею не були постановлені судові рішення, які мали політично вмотивовані ознаки. Так, ухвалена нею постанова суду від 27 грудня 2013 року у справі № 817/4514/13-а за позовом заступника прокурора Рівненської області до Радивилівської районної ради про скасування пункту 3 рішення Радивилівської районної ради № 475 від 03 грудня 2013 року «Про суспільно-політичну ситуацію в Україні», якою позов задоволено, в апеляційному порядку не оскаржувалася і набрала законної сили. За період роботи суддею жодних скарг стосовно Гудими Н.С. до Комісії, Тимчасової слідчої комісії чи Вищої ради правосуддя не надходило.

Комісія дійшла висновку, що пояснення судді Гудими Н.С. є обґрунтованими, надані нею підтверджувальні документи із зазначених питань заслуговують на увагу, а тому відсутні підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Гудими Н.С. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 377,75 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Гудиму Н.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Гудиму Н.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим

критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

З огляду на викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Рівненського окружного адміністративного суду Гудима Н.С. набрала 757,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Рівненського окружного адміністративного суду Гудима Н.С. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Рівненського окружного адміністративного суду Гудима Ніна Сергіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 757,75 бала.

Визнати суддю Рівненського окружного адміністративного суду Гудиму Ніну Сергіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова