



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

01 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 153/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Жигалкіна Івана Павловича на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України від 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема у Касаційному господарському суді 16 посад.

Жигалкін І.П. 07 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 08 жовтня 2018 року № 82/вс-18, зокрема Жигалкіна І.П. допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Комісією 18 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 231/зп-18, яким призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, зокрема Жигалкіна І.П.

Жигалкін І.П. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 79,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 його допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрав 94,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 322/зп-18 його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання

«Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 22 січня 2019 року надано до Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Жигалкіна І.П. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 21 січня 2019 року (далі – висновок), в якому зазначено про те, що:

1) кандидат в 2015 році набув у власність квартиру у місті Харкові площею 92 кв.м вартістю 943600 гривень (згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік). В Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно зазначено, що квартиру набуто на підставі договору дарування. У вересні 2016 року кандидат передав квартиру у власність рідній сестрі на підставі договору про відмову від договору, напевно, договору дарування, що дозволяє дійти висновку, що квартиру 92 кв.м подаровано йому у 2015 році рідною сестрою. Відомості про легальні доходи сестри в розмірі, достатньому для придбання квартири 92 кв.м в місті Харкові, відсутні.

2) кандидат придбав у 2014 році автомобіль Toyota Camry 2014 року випуску за ціною 379512 гривень. Єдиним джерелом доходу Жигалкіна І.П. була заробітна плата судді та викладача в Національному юридичному університеті імені Ярослава Мудрого, яка становить меншу суму ніж вартість придбаного майна. Надалі за даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або

місцевого самоврядування за 2016 рік, кандидат продав рухоме майно (ймовірно, автомобіль Toyota Camry 2014 року випуску), задекларувавши 900000 гривень від продажу, та придбав автомобіль Toyota Camry 2016 року випуску за 897250 гривень. Громадська рада доброчесності зазначає, що кандидат працює суддею з 2010 року, тому набуття майна на суми, що перевищують розмір його легального доходу, ставить під сумнів його доброчесність.

Також Громадською радою доброчесності додатково надано інформацію, яка не стала підставою для висновку, але потребує пояснень кандидата, зокрема, щодо участі в діяльності, тісно пов'язаної з участю у фінансових схемах підприємств та осіб, наближених до відомого політика міського голови Харкова Г. Кернеса. За даними сайтів «Економічна правда», «Чесно. Фільтруй суд» до 2011 року кандидат, імовірно, входив до складу ЖКБ «ІНФОРМАЦІЯ_1», що у 2010 році з використанням сумнівних за законністю процедур, отримав 40 га землі, що належала до земель Міністерства оборони України. За інформацією Харківського антикорупційного центру, кандидат був активним учасником ОК ЖБК «ІНФОРМАЦІЯ_2», ОК «ІНФОРМАЦІЯ_3», ОК «ЖБК «ІНФОРМАЦІЯ_4» (безкоштовно виділена у 2008 році земельна ділянка площею 6,3211 га ІНФОРМАЦІЯ_5) та ОК «ЖБК «ІНФОРМАЦІЯ_6» (у лютому 2010 року отримав 24,78 га в ІНФОРМАЦІЯ_7).

Стосовно доводів, вказаних у висновку та інформації Громадської ради доброчесності Жигалкін І.П. надав усні пояснення під час співбесіди, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

Стосовно квартири площею 92 кв.м Жигалкін І.П. пояснив, що йому, його матері та батьку на праві спільної сумісної власності належала приватизована квартира площею 94 кв.м по 1/3 на кожного співвласника (свідоцтво про право власності на житло від 05 листопада 1993 року, приватизаційне платіжне доручення від 10 грудня 1993 року). Після смерті батька у 2015 році він та його рідна сестра при прийнятті спадщини відмовились від своїх часток у спадщині на користь матері, внаслідок чого його частка як співвласника у праві на квартиру залишились у розмірі 1/3, а частка матері збільшилась до 2/3 (67%). Після цього було досягнуто домовленості з матір'ю та рідною сестрою про те, що у разі настання юридичного факту, передбаченого частиною другою статті 49 Цивільного кодексу України, рідна сестра отримає право власності на квартиру площею 94 кв.м у повному обсязі, а він - право власності на квартиру площею 92 кв.м, яка належала рідній сестрі на праві власності.

Кандидат зазначив, що наслідком цих домовленостей стало укладання у липні 2015 року договору дарування квартири площею 92 кв.м між ним та його рідною сестрою. У зв'язку зі зміною сімейних обставин у вересні 2016 року укладено договір про відмову від договору дарування квартири. Сторони цього договору були повернені у первісний стан.

На підтвердження викладеного кандидатом надано до Комісії копії відповідних документів, зокрема свідоцтва про право на спадщину за законом, договору дарування квартири, договору про відмову від договору дарування квартири тощо.

Стосовно походження коштів у рідної сестри на купівлю цієї квартири кандидат пояснив, що квартира придбана сестрою за її власні кошти, зазначив, що вона працює приватним нотаріусом та надав довідки Київської об'єднаної державної податкової інспекції міста Харкова Головного управління Державної фіскальної служби у Харківській області про її доходи за період з 2000 по 2017 роки.

Стосовно набуття та припинення права власності на автомобіль Toyota Camry 2014 року випуску та набуття права власності на автомобіль Toyota Camry 2016 року випуску кандидат пояснив, що право власності на автомобіль Toyota Camry 2014 року випуску виникло у нього на підставі договору купівлі-продажу за ціною 379512 гривень (еквівалент 31945 доларів США).

Також Жигалкін І.П. повідомив, що у серпні 2013 року ним відчужено належний на праві власності автомобіль Toyota Cogoia 2007 року випуску за 100000 гривень (еквівалент 8500 доларів США).

Кандидат зазначив, що за період з 2010 року до травня 2014 року ним отримано дохід у розмірі 690670 гривень (еквівалент 70500 доларів США).

Жигалкін І.П. пояснив, що право приватної власності на автомобіль Toyota Camry 2014 року випуску припинено у липні 2016 року на підставі договору купівлі-продажу транспортного засобу (ціна договору 900000 гривень, еквівалент 35500 доларів США). Різниця між ціною придбання та ціною продажу зумовлена невеликим пробігом та обережним користуванням транспортним засобом і вчиненим щодо нього поліпшенням, а також курсовою різницею між національною валютою та доларом США.

Надалі, придбано автомобіль Toyota Camry 2016 року випуску за ціною 897250 гривень (еквівалент 35117 доларів США).

Жигалкін І.П. зазначив, що викладені обставини були предметом повної перевірки його декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016 роки Національним агентством з питань запобігання корупції.

Кандидат надав до Комісії копії рішень Національного агентства з питань запобігання корупції від 16 листопада 2018 року № 2617 та № 2618 про результати здійснення повної перевірки зазначених декларацій, в яких вказано, що ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172^б Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366¹ Кримінального кодексу України, не виявлено; точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел; наявності конфлікту інтересів не встановлено; ознак незаконного збагачення не встановлено.

Стосовно додаткової інформації, зазначеної у висновку Громадської ради доброчесності, Жигалкін І.П. пояснив, що у 2008 - 2009 роках він був членом декількох обслуговуючих кооперативів житлово-будівельних кооперативів: «ІНФОРМАЦІЯ_4», «ІНФОРМАЦІЯ_6», «ІНФОРМАЦІЯ_2», «ІНФОРМАЦІЯ_1», «ІНФОРМАЦІЯ_3». Після спливу певного часу ним були подані заяви на вихід із складу юридичних осіб, оскільки було розпочато процедуру призначення на посаду судді господарського суду Харківської області. Жигалкін І.П. зазначив, що на момент призначення суддею він не був членом, засновником чи директором жодної юридичної особи.

Також кандидат пояснив, що відповідні юридичні особи почали отримувати земельні ділянки або здійснювати державну реєстрацію прав на них після припинення його членства в них, а вищими судовими інстанціями України з часом було визнано правомірність набуття юридичними особами права на майно.

Жигалкін І.П. надав до Комісії копії підтверджувальних документів, зокрема заяв про вихід з житлово-будівельних кооперативів, витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та інші документи.

Комісією у складі Колегії враховано пояснення кандидата та відомості, що містяться у копіях наданих документів, і визнано такими, що є переконливими та спростовують доводи Громадської ради доброчесності.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Жигалкін І.П. підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Жигалкіна Івана Павловича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

Т.С. Шилова