



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 156/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Могила Сергія Костянтиновича на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду в межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, з яких 16 посад до Касаційного господарського суду.

Могил С.С. 22 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, зокрема Могила С.К.

Могил С.К. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,25 бала і згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 його допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрав 96 балів та згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 322/зп-18 його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою

кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності (далі – ГРД) 24 січня 2019 року надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Могила С.К. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 24 січня 2019 року (далі – висновок), зокрема, про те, що:

1) кандидат, обіймаючи посаду судді, отримував державні нагороди, зокрема Міністр внутрішніх справ України у 2014 році нагородив кандидата зброєю – пістолетом «Форт 1705»;

2) кандидат використовував родинні зв'язки для кар'єрного зростання чи отримання невинуватених преференцій. Зокрема, Могил С.К. хоч і був призначений на посаду судді вперше в 2002 році, вже у 2009 році був обраний до Вищого господарського суду України, де в 2010 році став секретарем судової палати у цьому суді, а в 2014 році був обраний заступником голови цього ж суду. Відповідно до декларації родинних зв'язків кандидата за 2011-2015 роки його дядько Ківалов С.В. займав посаду члена Вищої ради юстиції у період 2011-2014 років. Також протягом 2007-2014 років Ківалов С.В. був народним депутатом України Верховної Ради України 6-7 скликань та обіймав посаду голови профільного комітету з питань правосуддя. В інтерв'ю журналісту Служби «Радіо Свобода» кандидат не заперечував факту підтримки членами родини;

3) кандидат не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальних доходів. Зокрема, дружина кандидата, починаючи з 2014 року, стабільно отримує значні фінансові надходження від підприємницької діяльності; з 2015 року набула частки у статутному капіталі чотирьох місцевих Одеських юридичних осіб, що провадять діяльність у сфері засобів масової інформації або є інформаційними агентствами; у 2016 році набула квартиру загальною площею 182,2 кв.м у м. Києві за 3 600 000 грн.

У 2013-2015 роках кандидат, його дружина та дочка набували у власність транспортні засоби на суму більше одного мільйона гривень. Починаючи з 2015 року, родині кандидата належать значні грошові збереження, хоча майнові декларації кандидата за попередні роки не містять даних про жодні грошові збереження;

4) у червні 2014 року кандидат та дві його доньки приватизували у спільну власність службову квартиру загальною площею 112,1 кв.м у місті Києві, а у квітні 2017 року цю квартиру було відчужено.

5) кандидат не реагував на відомі йому випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривав таку поведінку або відомі йому факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а й за діяльність системи правосуддя загалом. Зокрема, Генеральна прокуратура України завершила досудове розслідування за підозрою колишніх голови, заступника голови та головного спеціаліста канцелярії Вищого господарського суду України у вчиненні злочинів проти правосуддя - втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, тобто у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статей 376 і 376-1 Кримінального кодексу України;

б) перебуваючи на посаді секретаря четвертої палати Вищого господарського суду України, кандидат допускав дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості під час використання автоматизованої системи, або іншим чином втручався в автоматизований розподіл справ особисто, без використання програми авторозподілу, розподіляючи справи на суддів, зокрема:

- за розпорядженням Могила С.К. від 11 червня 2013 року № 05-05/499 справу №5015/2486/12 у зв'язку з відпусткою судді-доповідача Жукової Л.В. без повторного автоматизованого розподілу справ було передано на розгляд колегії суддів: Дерепи В.І., Грека Б.М., Палія В.В.;

- за розпорядженням Могила С.К. від 27 лютого 2014 року № 05-05/43 справу № 922/1149/13 у зв'язку з помилково визначеною спеціалізацією без здійснення повторного автоматизованого розподілу справ була передана на розгляд колегії суддів у складі: Дерепи В.І., Бондаря С.В., Грека Б.М.

Стосовно вказаних у висновку ГРД доводів Могила С.К. надав усні та письмові пояснення, а також документи на їх підтвердження, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди.

Зокрема, кандидат пояснив, що його було нагороджено пістолетом «Форт 17-05» відповідно до наказу МВС України №2044 о/с від 08 жовтня 2014 року що цілком відповідає частині 7 статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», чинного на момент видання наказу і ця відзнака не є «державною нагородою». Кандидат зауважив, що зброю було видано йому без порушень законодавства та факт отримання ним такої відзнаки не може свідчити про його залежність від політичних осіб в жодному разі зокрема тих, що займають високі посади у виконавчій владі України.

Стосовно використання родинних зав'язків для кар'єрного зростання чи отримання невинуватених преференцій кандидат зазначив, що у серпні 2002 року Указом Президента України його було призначено в межах п'ятирічного строку на посаду судді господарського суду Одеської області. Указом Президента України від 24 грудня 2003 року Могила С.К. було призначено заступником голови цього ж суду.

Надалі на посаду судді безстроково у 2007 році та на посаду судді Вищого господарського суду України його призначила Верховна Рада України. Обрання

секретарем судової палати та заступником голови Вищого господарського суду України відбувалось шляхом таємного голосування на зборах суддів зазначеного суду, що унеможливило будь-який вплив на ухвалення рішення.

Стосовно посилення ГРД, що в інтерв'ю журналісту Служби «Радіо Свобода» кандидат не заперечував проти підтримки членів його родини, Могил С.К. пояснив, що це є вільним тлумаченням ГРД його інтерв'ю, адже кандидат говорив про моральну підтримку членів його родини, а не про їх вплив на його кар'єру.

Стосовно джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ кандидатом, членами сім'ї та близькими особами Могил С.К. зазначив, що його дружина, Могил Н.М., є фізичною особою-підприємцем та отримані нею доходи підтверджуються податковими деклараціями. Кандидатом та його дружиною за останні 10 років було отримано доходів на загальну суму - близько 9 500 000 грн, (еквівалент до курсу національної валюти приблизно на відповідну дату отримання доходу становив близько 750 000 доларів США), з яких 2 581 328 грн - дохід від продажу корпоративних прав, нерухомого та рухомого майна. Своєю чергою за період з 2008 року витрати родини на придбання рухомого та нерухомого майна становили до курсу національної валюти еквівалент близько 350 000 доларів США: у 2010 році було придбано автомобіль Toyota Sienna за 379 053 грн (який було реалізовано у 2013 році), у 2014 році - автомобіль Jeep Grand Cherokee за 400 000 грн, у 2015 році - автомобіль Fiat 500 за 148000 грн, у 2017 році - автомобіль BMW520i (за договором фінансового лізингу, оплати за яким проводились протягом 2013-2017 років) та квартиру в місті Києві у 2016 році - за 3 600 000 грн.

Стосовно інформації, що дружина кандидата набула частки у статутному капіталі чотирьох місцевих Одеських юридичних осіб, що провадять діяльність у сфері засобів масової інформації або є інформаційними агентствами, кандидат зауважив, що законодавство України не забороняє членам сім'ї судді володіти корпоративними правами у статутному капіталі господарської організації. Окрім того, зазначив, що вказана інформація є застарілою, оскільки станом на день подання пояснень його дружина володіє корпоративними правами лише у двох юридичних особах - Телекомпанії «ІТВ» ТОВ і ПрАТ «Інформаційне агентство «Репортер» (нині ТОВ «ІТ «Репортер»). Решту корпоративних прав було реалізовано у 2016 році, про що кандидат зазначив у декларації за 2016 рік.

Могил С.К. під час співбесіди також пояснив, що у 2009 році він та його сім'я потребували поліпшення житлових умов. У 2012 році кандидат отримав службову квартиру в місті Києві АДРЕСА_1 загальною площею 112,1 кв.м, яка була у стані - "від "будівельників". Згодом у 2014 році, ця квартира була виведена з стану службової та приватизована ним та його доньками. У зв'язку з тим, що у цій квартирі необхідно було робити ремонт, вирішили продати її та у 2016 році придбали квартиру загальною площею 182,20 кв.м у місті Києві АДРЕСА_2.

Могил С.К. звернув увагу на те, що на будь-якому етапі з 2009 до 2016 року, жодним чином не використовував службового становища та посад судді.

Стосовно нереагування кандидатом на відомі йому випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривання такої поведінки або відомі йому факти протиправної діяльності суддів тощо кандидат пояснив, що слідством його не було включено до групи суддів Вищого господарського суду України, на яких розподілялися справи з порушенням установленого законом порядку.

Також кандидат зауважив, що за весь час слідства його жодного разу не було допитано як свідка у цій справі, а тому він не мав права та не міг надавати пояснення щодо обставин, викладених у висновку, оскільки за наявною у ЗМІ інформацією слідство досі триває. Водночас, на його думку, факт участі у зборах суддів,

голосуванні, а також робота суддею у Вищому господарському суді України не є підставою для висновків, зроблених ГРД.

Радою суддів України 26 листопада 2010 року було ухвалено рішення № 30, яким затверджено «Положення про автоматизовану систему документообігу суду» в якому визначено, що збори суддів відповідного суду визначають з урахуванням відповідного процесуального закону засади формування колегії суддів також у випадках: призначення колегіального складу суду першої інстанції; збільшення складу колегії суддів у судах апеляційної і касаційної інстанцій, необхідності внесення змін до складу колегії суддів у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю судді (суддів), його (їх) відпусткою, відрядженням; помилково визначеної спеціалізації; виявлення значної різниці в навантаженні на суддів (колегію суддів).

Відповідно до рішення зборів суддів Вищого господарського суду України від 15 грудня 2010 року № 12 «Про затвердження засад формування колегій суддів Вищого господарського суду України, передбачених положенням про автоматизовану систему документообігу суду» голові Вищого господарського суду України або за його дорученням секретарям судових палат було доручено у випадках, передбачених п.п. 3.1.6, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.12, 3.1.14 Положення, формувати колегії суддів з розгляду конкретних справ.

Наказами Вищого господарського суду України від 17 грудня 2010 року № 56, від 28 грудня 2012 року № 67 та від 17 грудня 2013 року № 41 було доручено секретарям судових палат цього суду, зокрема Могилу С.К., формувати колегії суддів із розгляду конкретних справ у межах відповідної судової палати.

З огляду на зазначене кандидат під час співбесіди наголосив, що повноваження з внесення змін до складу колегії суддів для розгляду справ у разі, зокрема, тимчасової непрацездатності судді, його відпустки, відрядження, помилково визначеної спеціалізації були передбачені для виконання секретарем судової палати як нормами Положення про автоматизовану систему документообігу суду, так і рішеннями зборів суддів Вищого господарського суду України та наказами цього суду, а тому їх реалізація не містить ознак порушення закону та ознак «незаконного» передання справ.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у разі отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та долучені до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання Могилу С.К. за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Могил С.К. підтвердив здатність здійснювати правосуддя в Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Могіла Сергія Костянтиновича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя в Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

Т.С. Шилова