



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2019 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 199/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Гладія С.В.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Франтовської Тетяни Іванівни на зайняття вакантної посади судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду:

- у Касаційному адміністративному суді - 26 посад;
- у Касаційному господарському суді - 16 посад;
- у Касаційному кримінальному суді - 13 посад;
- у Касаційному цивільному суді - 23 посади.

Франтовська Тетяна Іванівна 14 вересня 2018 року звернулась до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Комісією 08 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 78/вс-18, зокрема, про допуск Франтовської Т.І. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посади суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття 13 вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду 179 кандидатів, зокрема Франтовської Т.І.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Франтовська Т.І. 12 листопада 2018 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 79,5 бала. Згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 її допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрала 74 бали та згідно з рішенням Комісії від 29 грудня 2018 року № 330/зп-18 її допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики

та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою доброчесності надано Комісії висновок, затверджений 27 січня 2019 року про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Т.І. критеріям професійної етики та доброчесності у передбачений Регламентом строк -28 січня 2019 року.

Зокрема, на думку Громадської ради доброчесності, приховування фактів участі кандидата у касаційному перегляді кримінальної справи, за якою Європейський суд з прав людини прийняв рішення про наявність порушень відповідно до вимог Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» (справа «Анатолій Руденко проти України»), свідчить про те, що кандидат Франтовська Т.І. не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Громадською радою доброчесності було зазначено, що кандидат не задекларувала дохід від відчуження рухомого майна в декларації за 2013 рік.

Також Громадською радою доброчесності надано інформацію, що сином кандидата було отримано незаконні переваги у доступі до вищої освіти.

У висновку додатково було зазначено інформацію стосовно факту роботи в системі органів прокуратури родичів Франтовської Т.І.

Однак вказані підстави цього висновку вже були зазначені у висновку Громадської ради доброчесності, затвердженому 03 травня 2017 року, та були предметом розгляду Комісії у пленарному складі під час кваліфікаційного оцінювання для участі кандидата у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 03 липня 2017 року Франтовська Т.І. підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Підпунктом 4.10.11 пункту 4.10 Регламенту передбачено, що у разі ухвалення Комісією у пленарному складі рішення про підтримку рішення Комісії, ухваленого у складі колегії про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, обставини, викладені у висновку, не підлягають повторному розгляду під час наступних процедур кваліфікаційного оцінювання відповідного судді (кандидата на посаду судді).

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності від 27 січня 2019 року Франтовська Т.І. надала усні, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

Кандидат зазначила, що не погоджується з доводами, викладеними у висновку Громадської ради доброчесності.

Вона підтвердила свою участь у перегляді кримінальної справи (справа: «Анатолій Руденко проти України»). Однак на час заповнення декларації

добросовісності за 2015 рік їй не було відомо про наявність рішення Європейського суду. Така інформація була відсутня і у статистичному управлінні Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ. Під час проходження перевірки відповідно до підпунктів 1, 2 частини 5 статті 5 Закону України «Про очищення влади» також не виявлено інформації щодо зазначеного рішення. Міністерство юстиції України теж не надало таких відомостей під час проходження кандидатом перевірки відповідно до Закону України «Про очищення влади». Слід зазначити, що після встановлення наявності рішення Європейського суду з прав людини у справі «Анатолій Руденко проти України» кандидат зазначила про це рішення у декларації добросовісності судді за 2017 рік.

Кандидат зазначає, що у вказаному рішенні від 17 липня 2014 року Європейським судом з прав людини встановлено відсутність національного законодавства, яке б передбачало належний механізм контролю за триманням осіб у психіатричних закладах, про тривале тримання особи під вартою, а також позбавлення особи можливості подати скаргу про перегляд судами немотивованих рішень про продовження строків тримання під вартою.

Стосовно роботи своїх родичів в органах прокуратури Франтовська Т.І. зауважила, що з ними вона в одній установі не працює, не може впливати на їхні рішення.

Стосовно не зазначення у декларації доходу від продажу рухомого майна Франтовська Т.І. пояснила, що автомобіль Mercedes S500, придбаний її чоловіком у 2007 році за спільні кошти, проданий у кінці 2012 року, тому при заповненні декларації вона помилково вказала автомобіль і не вказала дохід від його продажу.

Рішенням Комісії від 27 липня 2017 року № 400/вс-17 Франтовську Т.І. було визнано такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду, за результатами кваліфікаційного оцінювання набрала 777,5 бала.

Рішенням Вищої ради правосуддя України (далі - ВРП) від 29 вересня 2017 року було відмовлено Франтовській Т.І. у внесенні подання Президентіві України про призначення на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Вищою радою правосуддя України було встановлено обставини, які не були предметом розгляду Вищою кваліфікаційною комісією суддів України при вирішенні питання стосовно надання рекомендації про обрання Франтовської Т.І. на посаду судді зазначеного суду.

На інтернет - сторінці проекту Всеукраїнського об'єднання «Автомайдан» - Prosud було розміщено інформацію про те, що чоловік кандидата, працюючи на прокурорських посадах, виступив співзасновником та кінцевим бенефіціаром юридичних фірм ТОВ «Юридична компанія «Франтовський та партнери» та «Юридична компанія «Лексстар». Відомості

щодо корпоративних прав не були відображені у деклараціях кандидата за 2014, 2015, 2016 роки.

Кандидат пояснила, що під час заповнення декларацій не знала про те, що чоловік заснував дві юридичні фірми, оскільки з 2004 року (крім останніх двох років) вона проживала з чоловіком окремо, про заснування юридичних фірм чоловік їй не повідомляв.

Окрім того, Франтовська пояснила, що на час розгляду рекомендації Комісії про призначення її на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду було наявне рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 21 серпня 2017 року, яким встановлено, що точність оцінки задекларованих активів за 2015 рік відповідає даним, отриманим з наявних джерел. За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не виявлено. Ознак незаконного збагачення не виявлено. Також, цією перевіркою з'ясовано розбіжності щодо наявності у чоловіка кандидата корпоративних прав, які не були зазначені у декларації, та надано можливість кандидату подати декларацію із уточненими відомостями. За наслідками проведеної Національним агентством з питань запобігання корупції перевірки підстав для ініціювання притягнення Франтовської Т.І. до відповідальності не встановлено.

Франтовська Т.І. заперечувала будь-яку причетність до обставин, що є предметом кримінальних проваджень, про які йдеться у висновку Громадської ради доброчесності, а також до дій службових осіб Українського центру оцінювання якості освіти, пов'язаних із втручанням до програмного забезпечення вказаного центру з метою завищення результатів ЗНО.

Комісією у складі Колегії враховано пояснення кандидата та відомості, що містяться у копіях наданих документів, і визнано такими, що є переконливими та спростовують доводи Громадської ради доброчесності.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Заслухавши доповідача, кандидата на посаду судді, дослідивши суддівське досьє і досьє кандидата, висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, усні та письмові пояснення кандидата і додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Франтовська Т.І. підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або

непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Франтовську Тетяну Іванівну такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.В. Василенко

С.В. Гладій