



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 23/ко-19

головуючого - Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання щодо результатів кваліфікаційного оцінювання судді Ленінського районного суду міста Харкова Бондаренка Віталія Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ленінського районного суду міста Харкова Бондаренка Віталія Володимировича.

Частиною п'ятою статті 83 Закону визначено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Бондаренко В.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Бондаренко В.В. набрав 90 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 176,625 бала.

Бондаренко В.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 17 травня 2018 року № 107/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та

апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 28 березня 2018 року, зокрема, судді Ленінського районного суду міста Харкова Бондаренка В.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 25 жовтня 2018 року розпочато співбесіду із суддею Бондаренком В.В., однак було оголошено перерву у зв'язку з необхідністю уточнення питань, які виникли під час співбесіди.

18 березня 2019 року Комісією продовжено співбесіду із суддею Бондаренком В.В., під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Бондаренка В.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 371,9 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Бондаренка В.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Бондаренка В.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 146,67 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє судді, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 113,33 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє судді, та співбесіди.

Під час обговорення відповідності вказаним критеріям суддя Бондаренко В.В. повідомив, що ним та членами його сім'ї протягом 2007-2012 років здійснювалось будівництво житлового будинку у місті Харкові загальною площею 298 кв.м. Вказаний будинок розташований на земельних ділянках, як вбачається із пояснень судді та підтверджуючих документів, наданих суддею, загальною площею 1000 кв.м та 1200 кв.м, які були набуті суддею відповідно до рішення сесії Харківської міської ради від 21 листопада 2007 року.

24 грудня 2012 року виконавчим комітетом Харківської міської ради видано свідоцтво про право власності № 5912 на зазначений житловий будинок, оціночна вартість якого визначена у розмірі 2 076 163 грн.

Після розлучення з дружиною у 2014 році житловий будинок і земельні ділянки, на яких він розташований, перейшли у власність судді Бондаренка В.В., як він пояснив під час співбесіди - за домовленістю із колишньою дружиною.

23 листопада 2016 року за договорами дарування №№ 334, 337, 340 суддя Бондаренко В.В. все нерухоме майно, що належало йому, зокрема, дві земельні ділянки у місті Харкові та житловий будинок загальною площею 298 кв.м, розташований на цих земельних ділянках подарував дружині Бондаренко С.О., з якою перебуває у шлюбі з 29 квітня 2015 року.

Під час співбесіди суддя Бондаренко В.В. не зміг змістовно пояснити, що саме стало підставою для вчинення ним дій по безоплатному відчуженню усього належного йому нерухомого майна. При цьому суддя пояснив, що у нього немає ні рухомого, ні нерухомого майна.

Також під час співбесіди було з'ясовано, що у січні 2016 року дружина судді Бондаренко С.О. придбала автомобіль Toyota Land Cruiser Prado 150 за 150 000 грн, при цьому суддя не зміг надати ґрунтовні пояснення стосовно такої вартості та технічного стану автомобіля, лише повідомив Комісії, що автомобіль придбаний на власні кошти дружини і він участі у придбанні вказаного автомобіля не приймав. При цьому суддею було надано належним чином не посвідчені заяви його дружини Бондаренко С.О. та громадянина ОСОБА_1 стосовно купівлі-продажу автомобіля та вартості його ремонту.

При з'ясуванні питань вартості автомобіля Toyota Land Cruiser Prado 150 та обставин його набуття стало відомо, що особою, яка відчужувала автомобіль дружині судді, цей автомобіль був придбаний у лізинг через ПАТ КБ «ПриватБанк» і на момент його відчуження кредит повністю виплачений не був. Однак, Бондаренко В.В. обставин набуття автомобіля, який перебував у лізингу, пояснити також не зміг.

Крім іншого досліджувалися декларації судді Бондаренка В.В. як особи, уповноваженої на виконання функцій держави, зокрема, доходи та готівкові кошти належні йому і дружині. Суддя Бондаренко В.В. не зміг надати змістовних пояснень з порушених колегією питань. З приводу подання ним до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування у 2016 році різних між собою за змістом щорічних декларацій за 2015 рік суддя робив різні припущення, однак відповіді по суті запитань не надав.

Комісія зауважує, що ставлення судді до заповнення декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави, та рівень поінформованості судді про матеріальні інтереси його та членів сім'ї є неналежними і не відповідають високому статусу його посади. Пояснення судді Бондаренка В.В. не сприяють належному з'ясуванню під час кваліфікаційного оцінювання обставин, які б свідчили про дотримання ним поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитету правосуддя.

Отже, неповними і суперечливими є пояснення судді Бондаренка В.В. під час співбесіди стосовно задекларованих ним доходів та готівкових коштів у 2016-2018 роках, придбання дружиною судді автомобіля Toyota Land Cruiser Prado 150 за 150 000 грн та факту дарування дружині усього нерухомого майна, набутого в період перебування судді в іншому шлюбі.

Відповідно до пункту 10 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний підтверджувати законність джерела походження майна у зв'язку з проходженням кваліфікаційного оцінювання або в порядку дисциплінарного провадження щодо судді, якщо обставини, що можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, викликають сумнів у законності джерела походження майна або добросовісності поведінки судді.

У Бангалорських принципах поведінки суддів зазначено, зокрема, що постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти низку обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Кодексом суддівської етики покладено на суддів обов'язок докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, їх поведінка була бездоганною.

За змістом роз'яснень, наведених у Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1, добросовісна поведінка судді має торкатися всіх сфер його життя, зокрема і матеріальної (майнової) сфери. Обов'язок судді бути поінформованим про матеріальні інтереси тісно пов'язаний з його законодавчо закріпленим податковим і антикорупційним обов'язком зазначити у декларації відомості про доходи, наявне майно та зобов'язання фінансового характеру як своє, так і членів сім'ї.

Ураховуючи наведене, Комісія дійшла висновку, що суддя не надав повних, обґрунтованих та достатніх пояснень щодо джерел походження його майна, що є одним з обов'язків судді згідно зі статтею 56 Закону.

Зміст пояснень Бондаренка В.В. свідчить про те, що суддя не доклав належних зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною та не вжив належних і достатніх заходів для того, щоб бути обізнаним про свої майнові інтереси та антикорупційні обов'язки.

Неповний зміст наданих Бондаренком В.В. пояснень, необґрунтована аргументація вчинених ним дій дають підстави для висновку про недостатнє сприйняття й утвердження суддею Бондаренком В.В. фундаментальних засад добросовісності суддів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Ленінського районного суду міста Харкова Бондаренко В.В. набрав 631,9 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Ленінського районного суду міста Харкова Бондаренко В.В. не відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Ленінського районного суду міста Харкова Бондаренко Віталій Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 631,9 бала.

Визнати суддю Ленінського районного суду міста Харкова Бондаренка Віталія Володимировича таким, що не відповідає займаній посаді.

Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді Ленінського районного суду міста Харкова Бондаренка Віталія Володимировича.

Головуючий

С.О. Щотка

Член Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов