



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 351/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Київської області Горбасенка Павла Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Київської області Горбасенка П.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії

від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Горбасенко П.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Горбасенко П.В. набрав 82 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 169,75 бала.

Рішенням Комісії від 03 серпня 2018 року № 189/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 травня 2018 року, зокрема, судді господарського суду Київської області Горбасенка П.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Горбасенко П.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Датою засідання для проведення співбесіди з Горбасенком П.В. визначено 03 червня 2019 року. Однак висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності (далі - висновок), затверджений 02 червня 2019 року, надійшов до Комісії електронною поштою лише в день засідання, 03 червня 2019 року о 08 год 46 хв, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подачі висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 03 червня 2019 року Комісія залишила висновок без розгляду. Водночас під час співбесіди з Горбасенком П.В. обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності, про таке.

Суддя безпідставно не задекларував майно, що є ліквідним активом і перебуває у власності членів його сім'ї. З декларацій за 2015-2018 роки вбачається, що у судді відсутні члени сім'ї.

Відповідно до даних суддівського дос'є суддя ІНФОРМАЦІЯ_1 розлучився зі своєю дружиною Свириденко Г.В. Однак після цього він здійснив низку подорожей за кордон з колишньою дружиною, зокрема через 5 днів після розлучення (з ІНФОРМАЦІЯ_2 по ІНФОРМАЦІЯ_3) була спільна поїздка у Європа. При цьому поїздки були на новорічні свята, які вважаються сімейними. ІНФОРМАЦІЯ_4 у них ІНФОРМАЦІЯ_5, з якою розпочались спільні поїздки за кордон.

Громадська рада доброчесності звертає увагу, що у спільних подорожах після ІНФОРМАЦІЯ_5 почала брати участь колишня теща судді, що тільки додає ознак сімейного відпочинку, даним подорожам.

Дружина відповідно до відомостей, які наявні у суддівському дос'є є власником великої кількості нерухомості, зокрема двох будинків площею 314,6 кв.м та 322 кв.м. в Автономній Республіці Крим. Громадська рада доброчесності звертає увагу, що у період перебування в шлюбі з суддею (ІНФОРМАЦІЯ_6 по ІНФОРМАЦІЯ_7) экс-дружина стала власницею коштовної нерухомості, а саме:

- будинку площею 122,1 кв.м
- двох квартир площею 164,1 кв.м; 155,4 кв.м та двох паркомісць у місті Києві;
- двох земельних ділянок площею 0,2234 га; 0,0999 га у місті Києві.

Відповідно до декларації судді доходи дружини за цей період склали 1 016 939 грн. Існує обґрунтований сумнів, що цих коштів достатньо для придбання вищевказаного майна.

При цьому, Громадська рада доброчесності звертає увагу, що це майно було набуто під час шлюбу на підставі договору купівлі-продажу, а отже за загальним правилом є спільною сумісною власністю. У суддівському досьє відсутній документ, який би спростовував цю встановлену законом презумпцію, а тому вважає, що суддя мав би декларувати майно, яке є його спільною власністю навіть після розлучення.

Крім того, за аналогічний період перебування в шлюбі з колишньою дружиною ІНФОРМАЦІЯ_6–ІНФОРМАЦІЯ_7, її батьки стали власниками коштовного рухомого та нерухомого майна, а саме:

- двох квартир: площею 52,19 кв.м; 52,40 кв.м у місті Києві;
- трьох автомобілів: AUDI A6 QUATRO 2005 року випуску; LEXUS RX 350 2014 року випуску; VOLKSVAGEN TOUAREG 2012 року випуску.

Відповідно з даних суддівського досьє загальний дохід у 2013-2014 роках тещі та тестя судді складав - 601 411 грн, а за період з 2013 по 2018 роки - 774 287 грн. Цих доходів очевидно недостатньо для набуття вказаного майна.

Стосовно наведеної інформації Горбасенко П.В. надав усні та письмові пояснення, а також копії підтверджувальних документів, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди.

Щодо спільних подорожей з колишньою дружиною, суддя визнав той факт, що дійсно, через п'ять днів після розлучення він з колишньою дружиною здійснив закордонну подорож. Водночас пояснивши, що ця подорож планувалася заздалегідь, квитки та готель були оплачені більш ніж за півроку до їхньої спільної подорожі. Після даної подорожі домовились по можливості відпочивати разом. Однією з причин розлучення було різне бачення подружніх відносин, що в принципі не перешкоджало в подальшому проводити час разом. Також суддя зауважує, що по сьогоднішній день спільно з колишньою дружиною планують відпочинок і подорожі, відпочивають, як правило, разом, ІНФОРМАЦІЯ_5. Однак, вони не ведуть спільного побуту, мають окремі бюджети, проживають окремо. Саме тому, від моменту розлучення він не декларує колишню дружину, проте це жодним чином не приховує її статків, оскільки Свириденко Г.В. має самостійний обов'язок на подання декларацій, як депутат Київської міської ради, а інформація щодо її майнового стану з 2015 року оприлюднюється на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції.

Стосовно майна колишньої дружини суддя пояснив, що абсолютна більшість майна Свириденко Г.В. набуто до їхнього одруження, а саме:

- 30 березня 2006 року квартиру площею 156,0 кв.м в місті Києві, (після перепланування квартири у 2012 році становить 155,4 кв.м;
- 29 липня 2011 року нежиле приміщення площею 122,1 кв.м в Автономній Республіці Крим;
- 28 грудня 2010 року садовий будинок площею 322, 4 кв.м в Автономній Республіці Крим;
- 15 червня 2010 року садовий будинок площею 314,6 кв.м в Автономній Республіці Крим;
- 17 квітня 2007 року земельну ділянку площею 0,0501 га в місті Києві;

- 26 жовтня 2010 року земельну ділянку площею 0,0999 га у місті Києві;
- 24 квітня 2008 року два машиномісця №№ 104,105 площею 20,70 кв.м та 20,30 кв.м в місті Києві;
- 02 лютого 2009 року автомобіль AUDI Q7 2007 року випуску;

Дане твердження підтверджується наданими Горбасенком П.В. до Комісії копіями зокрема, свідоцтва про право власності квартири площею 155,4 кв.м від 30 березня 2006 року № 578-С/КІ; свідоцтва про право власності квартири у місті Києві площею 156,0 кв.м від 30.03.2006 року та технічних паспортів (до і після перепланування), договору про заміну сторони за договором інвестування від 17 червня 2005 року; свідоцтво про право власності будинку площею 122,1 кв.м від 29 липня 2011 року та витягу про державну реєстрацію прав, інвестиційного договору; договору купівлі-продажу садового будинку площею 322,4 кв.м від 28 грудня 2010 року; договору купівлі-продажу садового будинку площею 314,6 кв.м від 15 червня 2010 року; державного акту про право власності на земельну ділянку площею 0,0501 га від 17 квітня 2007 року; договору купівлі-продажу земельної ділянки площею 0,0999 га від 26 жовтня 2010 року № 8076 та витягу з державного реєстру правочинів; договору уступки права вимоги за договором інвестування у нерухомість та управління майном № 86167 від 04 травня 2005 року; свідоцтв про право власності на два машиномісця №№ 104, 105 площею 20,70 кв.м; 20,30 кв.м від 24 квітня 2008 року; свідоцтва про право власності на автомобіль AUDI Q7 2007 року випуску від 02 лютого 2009 року; тощо.

У період їхнього шлюбу колишньою дружиною було набуто наступне майно:

- 12 грудня 2012 року квартиру площею 164,1 кв.м в місті Києві вартістю 1 649 205 грн;
- 18 грудня 2013 року дві земельні ділянки у місті Києві: площею 0,0561 га вартістю 28 768 грн; площею 0,0617 га вартістю 31 640 грн;
- 17 січня 2014 року два машиномісця в місті Києві №№ 117,118 площею 17,8 кв.м вартістю 172 660 грн кожне.

Вказані об'єкти нерухомості зазначені у висновку, що набуті у період шлюбу.

На підтвердження зазначеного Горбасенко П.В. надав до Комісії копії договору купівлі-продажу квартири площею 164,1 кв.м від 12 грудня 2012 року № 10145 ; двох договорів купівлі-продажу земельних ділянок площею 0,0561 га № 855; 0,0617 та № 853 від 18 грудня 2013 року; двох договорів купівлі-продажу машиномісця площею 17,8 кв.м №№ 117,118 від 17 січня 2014 року №№ 752,753 та витягів з державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 17 січня 2-14 року №№ 804007, 804001.

Стосовно походження коштів для придбання зазначеного майна суддя пояснив наступне.

З 22 червня 2011 року його колишня дружина Свириденко Г.В. зареєстрована як фізична особа - підприємець. У грудні 2011 року стала співзасновником «Юридичної фірми «Добродії» з часткою 50%.

На придбання майна Свириденко Г.В. витратила отриманий нею дохід в розмірі 1 016 939 грн за 2012-2013 роки, кошти отримані від продажу квартири площею 72,3 кв.м в місті Києві в розмірі 60 000 доларів США, а також отриманої позики у розмірі 1 800 000 грн.

Суддя зазначив, що все майно набуто в період шлюбу його колишньою дружиною за її особисті кошти (набуті до шлюбу), а отже не є спільною сумісною власністю. Також суддя пояснив, що на період шлюбу у них була усна домовленість,

що все що буде набуто ними у шлюбі залишиться у власності того з подружжя, хто фактично це майно набув. Крім того зазначив, що все це майно декларується дружиною після розлучення, як самостійним суб'єктом декларування, а інформація щодо її майнового стану з 2015 року оприлюднюється на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції.

Крім того суддя у своїх поясненнях наголосив, що після розлучення, яке відбулося у грудні 2014 року, не було ініційовано та на даний момент відсутні будь які судові спори щодо майна набутого ним або колишньою дружиною у шлюбі. Все це додатково підтверджує, що ані ним, ані колишньою дружиною не було набуто спільної сумісної власності в період шлюбу.

На підтвердження зазначеного Горбасенко П.В. надав до Комісії копії: довідки ТОВ «Юридична фірма «Добродії» від 11 квітня 2019 року № 11/04-19; виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців від 20 червня 2011 року № 527980; договору позики 12/2011 від 25 грудня 2011 року; нотаріально посвідченого договору купівлі-продажу квартири площею 72,3 кв.м від 30 червня 2010 року № 3787; податкових декларацій платника єдиного податку ФОП - Свириденко Г.В. за 2012, 2013 роки.

Стосовно майна набутого батьками колишньої дружини у період перебування в шлюбі з колишньою дружиною суддя повідомив, що частину майна було подаровано, зокрема,

- квартира площею 52,19 кв.м в місті Києві АДРЕСА_1 отримана бувшою тещею від її матері у дарунок, що підтверджується копією договору дарування квартири від 20 серпня 2013 року № ;7828;

- автомобіль AUDI A6 QUATRO 2005 року випуску подарований колишньою дружиною судді.

На підтвердження зазначеного суддя надав копію нотаріально посвідченого договору дарування квартири площею 52,19 кв.м у місті Києві від 20 серпня 2013 року.

У період шлюбу колишніми тестем та тещею придбавалося наступне майно:

- квартира площею 52,4 кв.м у місті Києві вартістю 878 910 грн;
- автомобілі LEXUS RX 350 2014 року випуску та VOLKSVAGEN TOUAREG 2012 року випуску.

Стосовно походження коштів для придбання вказаного майна суддя пояснив, що 23 грудня 2011 року та 29 вересня 2012 року колишня теща відчужила дві квартири вартістю 70 000 доларів США та 91 000 доларів США.

На підтвердження фінансової спроможності колишніх тестя та тещі щодо придбання квартири та двох автомобілів суддя надав до Комісії копії двох договорів купівлі продажу квартир від 09 жовтня 2012 року № 8079 та № від 29 вересня 2012 року № 2503.

При цьому суддя зазначив, що у висновку Громадською радою доброчесності вірно вказано доходи його колишніх тестя і тещі у 2013-2014 роках у розмірі 601 411 грн, що спростовує будь які сумніви про фінансову спроможність батьків дружини для придбання майна.

Комісією у складі Колегії враховано пояснення судді та відомості, що містяться у копіях наданих документів, і визнано такими, що є переконливими та спростовують доводи Громадської ради доброчесності.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення Горбасенка П.В. та надані ним копії підтверджувальних документів,

Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Горбасенка П.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 415,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Горбасенка П.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Горбасенка П.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 220 балів. За цим критерієм Горбасенка П.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 210 балів. За цим критерієм Горбасенка П.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Горбасенко П.В. набрав 845,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя господарського суду Київської області Горбасенко П.В. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Київської області Горбасенко Павло Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 845,75 бала.

Визнати суддю господарського суду Київської області Горбасенка Павла Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова