



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 356/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Харківської області Усатого Віталія Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Харківської області Усатого В.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 145/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Усатий В.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Усатий В.О. набрав 101 бал. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 188,75 бала.

Усатий В.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 166/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 20 квітня 2018 року, зокрема судді господарського суду Харківської області Усатого В.О., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією проведено співбесіду із суддею Усатим В.О., під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Також в межах процедури кваліфікаційного оцінювання перевірено інформацію, що може свідчити про недостовірність тверджень, вказаних суддею Усатим В.О. у деклараціях доброчесності судді за 2016, 2017 роки, за результатами якої встановлено таке.

Частиною шостою статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, яка може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі - Регламент), визначено, що перевірка, зокрема, декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цій декларації.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання,

показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

До Комісії 14 серпня 2018 року надійшла інформація від голови Громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» Гриценка О.А. (далі - Громадська організація) щодо наведення, на його думку, недостовірних тверджень Усатим В.О. у деклараціях доброчесності судді за 2016, 2017 роки, а саме підтвердження суддею в пункті 8 зазначених декларацій твердження про те, що у його діяльності не було випадків наявності потенційного та/або реального конфлікту інтересів.

У інформації Громадської організації вказано, що 14 березня 2014 року суддя Усатий В.О. видав довіреність ОСОБА_1 строком на три роки на представництво інтересів в суді у справі про банкрутство. За даними Єдиного державного реєстру судових рішень після видачі вказаної довіреності суддя розглядав справи за участю арбітражного керуючого ОСОБА_1 Так, 25 березня 2014 року суддя виніс ухвалу у справі № Б-19/200-10 про призначення ОСОБА_1 ліквідатором боржника. За період дії довіреності суддя виніс 15 ухвал у цій справі. Крім цього, з 05 листопада 2013 року до 03 листопада 2015 року ОСОБА_1 була ліквідатором у справі № Б-39/26-10. За цей час суддя виніс 48 ухвал у цій справі.

Дружина судді Усата Ю.М. 03 лютого 2016 року видала довіреність ОСОБА_2 строком на один рік на представництво інтересів. У Єдиному державному реєстрі судових рішень наявні рішення, які засвідчують, що суддя Усатий В.О., після видачі вказаної довіреності, розглядав справи за участю арбітражного керуючого ОСОБА_2 Так, з 01 липня 2014 року до 04 липня 2017 року ОСОБА_2 був ліквідатором у справі № 5023/10616/11. За цей час суддя виніс 5 ухвал у цій справі, з них 4 у період дії довіреності. Крім цього, з 03 листопада 2015 року до 25 липня 2017 року ОСОБА_2 був ліквідатором у справі № Б-39/26-10. За цей час суддя виніс 27 ухвал у цій справі, з них 18 у період дії довіреності.

Громадська організація зазначає, що розглядаючи справи про банкрутство, у яких ліквідаторами виступали особи, яким суддя та його дружина видавали довіреності, Усатим В.О. порушено вимоги законодавства щодо етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, а тому в деклараціях доброчесності ним вказано завідомо недостовірну інформацію.

Під час співбесіди, а також у письмових поясненнях Усатий В.О. заперечував проти інформації Громадської організації та пояснив, що в пункті 8 декларацій доброчесності судді за 2016, 2017 роки він зазначив про відсутність випадків наявності потенційного та/або реального конфлікту інтересів у його діяльності, оскільки на час подання цих декларацій йому не було відомо про наявність довіреності, виданої його дружиною на ім'я ОСОБА_2 та про існування довіреності нібито виданої ним на ім'я ОСОБА_1.

Суддя повідомив, що про наявність довіреностей йому стало відомо у липні 2018 року під час ознайомлення з суддівським досьє, після чого він невідкладно вчинив всі необхідні дії передбачені законодавством щодо встановлення наявності (або відсутності) ознак конфлікту інтересів та врегулювання потенційного конфлікту інтересів: 23 липня 2018 року звернувся до Харківської місцевої прокуратури № 1 із заявою, в якій повідомив, що довіреність на ім'я ОСОБА_1 ним не видавалась та просив внести відповідну інформацію до Єдиного реєстру досудових розслідувань. За результатами звернення відповідні відомості внесені до зазначеного реєстру та розпочато досудове розслідування. Усатий В.О. повідомив, що на його запити Харківська місцева прокуратура № 1 надала інформацію, що досудове розслідування у кримінальному провадженні за частиною першою статті 358 Кримінального кодексу України триває (листи від 23 серпня 2018 року № 04-26-4972-18, від 15 березня 2019 року № 04-26-4972-18).

Стосовно довіреності, виданої дружиною, Усатий В.О. повідомив, що довіреність на ім'я ОСОБА_2 та ОСОБА_3 була видана дружиною без його відома у зв'язку з негараздами в подружньому житті та необхідністю отримання дружиною юридичних послуг

пов'язаних з процесом розірвання шлюбу. Також Усатий В.О. зазначив, що дружина пояснила йому, що ОСОБА_2 жодної роботи на виконання довіреності не виконував та був рекомендований ОСОБА_3 на випадок її відсутності, як основної повіреної особи.

Усатий В.О. надав до Комісії звіт, наданий його дружині ОСОБА_3 про виконану роботу та проект позовної заяви про розірвання шлюбу, підготовлений нею.

Окрім цього, суддя повідомив, що ним подано добровільну декларацію про приватні інтереси до відділу кадрів суду, про що листом від 26 липня 2018 року повідомлено Раду суддів України, а також направлено звернення до Ради суддів України з проханням надати роз'яснення про наявність потенційного конфлікту інтересів щодо ситуації, яка склалась. Рада суддів України листом від 09 жовтня 2018 року № 9 рс-1017/18-вих. повідомила про відсутність в діях судді конфлікту інтересів за вказаних обставин.

Також суддя зазначив, що 26 липня 2018 року, ним заявлено самовідвід у трьох справах за участю ОСОБА_2. Інші 3 справи, які перебували в його провадженні та в яких учасником судового процесу є ОСОБА_2 знаходяться за межами суду у зв'язку з оскарженням судових рішень, прийнятих по ним. Питання, щодо самовідводу у цих справах буде вирішено після повернення справ до господарського суду Харківської області.

Усатий В.О. зазначив, що твердження зазначені ним у пункті 8 декларацій доброчесності судді за 2016 рік та 2017 рік є повними і достовірними.

На підтвердження пояснень суддя надав відповідні документи: копію листа Ради суддів України від 09 жовтня 2018 року № 9рс-1017/18-вих.; копію Витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань; копії листів Харківської місцевої прокуратури № 1 від 23 серпня 2018 року № 04-26-4972-18, від 15 березня 2019 року № 04-26-4972-18; копію довіреності від 03 лютого 2016 року, яку видала Усата Ю.М. на ім'я ОСОБА_3 і ОСОБА_2; звіт ОСОБА_3 та проект позовної заяви про розірвання шлюбу.

Заслухавши пояснення судді Усатого В.О., дослідивши надані суддею документи та матеріали його суддівського досьє, колегія Комісії дійшла таких висновків.

Усатий В.О. подав до Комісії декларацію доброчесності судді за 2016 рік (від 30 січня 2017 року) та декларацію доброчесності судді за 2017 рік (від 22 січня 2018 року), у пункті 8 розділу II яких підтвердив, що випадків наявності потенційного та/або реального конфлікту інтересів у його діяльності не було.

Положеннями частини першої статті 35 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що правила врегулювання конфлікту інтересів в діяльності, зокрема суддів визначаються законами, які регулюють статус відповідних осіб та засади організації відповідних органів.

Так, відповідно до положень частини десятої статті 133 Закону у разі виникнення у судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному процесуальним законом) реального чи потенційного конфлікту інтересів він зобов'язаний не пізніше наступного робочого дня з моменту виникнення такого конфлікту інтересів у письмовій формі повідомити про це Раду суддів України.

Пунктом 6 частини восьмої статті 133 Закону визначено, що Рада суддів України здійснює контроль за додержанням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів; приймає рішення про врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів у діяльності зазначених осіб (у разі якщо такий конфлікт не може бути врегульований у порядку, визначеному процесуальним законом).

Рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 2 затверджено Порядок здійснення контролю за дотриманням законодавства щодо конфлікту інтересів в діяльності суддів та інших представників судової системи та його врегулювання (далі - Порядок), згідно з яким Рада, інші уповноважені нею суб'єкти здійснюють систематичний збір та обробку інформації щодо стану дотримання законодавства про конфлікт інтересів. За результатами розгляду звернень, повідомлень, заяв та іншої інформації щодо конфлікту інтересів рада ухвалює відповідне рішення: про затвердження висновку щодо наявності або відсутності конфлікту інтересів у діяльності суб'єкта; про погодження роз'яснення про

можливість урегулювати конфлікт інтересів у процесуальний спосіб; за наявності конфлікту інтересів (крім випадків, коли він усувається в порядку, визначеному процесуальним законом) про його врегулювання або запобігання йому.

Так, статтями 5 та 7 Порядку передбачено, що одним зі способів здійснення Радою суддів України контролю за дотриманням законодавства про конфлікт інтересів визначено надання за заявою суб'єктам конфлікту інтересів роз'яснень щодо наявності у їх діяльності реального або потенційного конфлікту інтересів, а також щодо заходів їх запобігання та врегулювання.

Рада суддів України надала судді Усатому В.О. роз'яснення щодо наявності чи відсутності потенційного конфлікту інтересів у його діях.

У листі Ради суддів України від 09 жовтня 2018 року № 9рс-1017/18-вих. констатовано, що за тих обставин, що до моменту ознайомлення 23-25 липня 2018 року судді із матеріалами суддівського дос'є, він не мав інформації стосовно видачі його дружиною довіреностей, і відповідно інформація про наявність цих довіреностей не могла відображатись у декларації про приватні інтереси за 2016-2017 роки, конфлікт інтересів у його діях відсутній.

Також Рада суддів України зазначила, що в ситуації судді Усатого В.О. після закінчення строку дії довіреності, яка видана особі близьким родичем (дружиною) судді, конфлікт інтересів (участь цієї особи у справі, яка перебуває у провадженні судді, який є близьким родичем довірителя), за умови відсутності приватного інтересу, зумовленому особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з такою фізичною особою, буде відсутній. Тим більше відсутній конфлікт інтересів при здійсненні суддею адміністративних функцій, як голови суду при зверненні до суду осіб, яким член сім'ї судді (близька особа) надавала представницькі повноваження.

Стосовно довіреності, виданої суддя надав витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань, з якого вбачається, що 23 липня 2018 року за його заявою зареєстровано кримінальне провадження № НОМЕР_1. У цьому витязі зазначено, що до Харківської місцевої прокуратури № 1 надійшло звернення Усатого В.О., відповідно до якого під час ознайомлення з суддівським дос'є у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України йому стало відомо, що від його імені 14 березня 2014 року видано довіреність на ім'я ОСОБА_1 яка ним не видавалась. За інформацією Харківської місцевої прокуратури №1 досудове розслідування у кримінальному провадженні триває.

Ураховуючи викладене, колегія Комісії дійшла висновку про непідтвердження інформації про недостовірність тверджень, вказаних суддею Усатим В.О. в пункті 8 декларацій доброчесності судді за 2016, 2017 роки, наданої до Комісії головою Громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» Гриценком О.А.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 18 березня 2019 року надано до Комісії висновок про невідповідність судді господарського суду Харківської області Усатого Віталія Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 18 березня 2019 року (нова редакція) (далі - висновок).

У пункті 1 висновку зазначено, що суддя був нагороджений пістолетом Макарова Міністром внутрішніх справ України Аваковим А.Б. Відповідно до вимог закону, чинного на

момент нагородження судді, будь-яких заборон щодо нагородження суддів зброєю не існувало, якщо таке нагородження не пов'язане зі здійсненням суддею правосуддя. На думку Громадської ради доброчесності, сам факт нагородження окремих суддів зброєю породжує обґрунтовані сумніви щодо їх незалежності та політичної нейтральності.

У пункті 2 висновку Громадська рада доброчесності вказує про відображення Усатим В.О. у вперше поданій декларації доброчесності судді за 2016 рік недостовірних відомостей та розгляд справ в умовах конфлікту інтересів. Йдеться про розгляд суддею справ за участю осіб (ОСОБА_1, ОСОБА_2), яким він та його дружина видавали довіреності.

Слід зазначити, що доводи, наведені Громадською радою доброчесності в пункті 2 висновку, ідентичні за змістом з інформацією, зазначеною у повідомленні голови Громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» Гриценка О.А., тому розглянуто та оцінено Комісією в сукупності.

Громадською радою доброчесності у пункті 3 висновку зазначено про те, що у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (далі - паперова декларація) за 2012, 2013, 2014, 2015 роки суддя не вказав, що користується земельною ділянкою площею 2 500 кв.м; у паперових деклараціях за 2013, 2014, 2015 роки відсутні відомості про користування суддею квартирою площею 98,5 кв.м, а також відсутні відомості про користування його дружиною та ІНФОРМАЦІЯ_1 квартирою площею 198,7 кв.м та не відображені відомості про власника цієї квартири.

Також Громадська рада доброчесності зазначає про невідображення суддею у деклараціях за 2013, 2014, 2015 роки та декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - електронна декларація) за 2015 рік будь-яких транспортних засобів на праві власності чи користування. Водночас з матеріалів суддівського дос'є Усатого В.О. вбачається, що 03 жовтня 2012 року теща судді видала йому та дружині довіреність строком до 03 жовтня 2017 року на автомобіль марки Lexus RX, а 08 червня 2011 року суддя отримав довіреність строком до 08 червня 2031 року на повне розпорядження автомобілем марки Lexus LX 570 2010 року випуску.

Окрім того, у висновку зазначено, що дружину судді 20 жовтня 2017 року та 28 січня 2018 року притягували до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху на автомобілі, що належить її матері. Це засвідчує, що дружина користується цим автомобілем, однак у електронній декларації за 2017 рік суддя не вказав цей автомобіль.

У пункті 4 висновку зазначено, що теща судді 30 січня 2015 року придбала будинок площею 533,2 кв.м і дві земельні ділянки під ним площею по 0,15 га кожна у Харківській області (Харківський район, селище Високий), вартість таких будинків стартує від 4 000 000 гривень; 28 липня 2016 року теща судді придбала автомобіль марки Mercedes-benz GLE 350D 4 Matic 2016 року випуску, вартість якого стартує від 83 000 доларів.

Відповідно до даних суддівського дос'є теща Усатого В.О. є пенсіонеркою та за період з 2012 до 2016 років включно отримала дохід від продажу рухомого майна на суму менше 100 000 гривень. Це свідчить про очевидну невідповідність набутого нею майна та її доходів.

Стосовно відомостей, указаних Громадською радою доброчесності у висновку, Усатий В.О. надав усні пояснення під час співбесіди, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

Стосовно нагородження суддя пояснив, що наказом Міністра внутрішніх справ від 04 липня 2014 року його було нагороджено відзнакою Міністерства внутрішніх справ України «Вогнепальна зброя» у зв'язку з його активною громадською позицією в період загострення ситуації на сході України та зокрема в місті Харкові. Вказане рішення приймалось особисто Міністром внутрішніх справ.

Стосовно користування дружиною та ІНФОРМАЦІЯ_1 квартирою площею 198,7 кв.м суддя пояснив, що у електронній декларації за 2015 рік вказано право користування квартирою, оскільки тільки в цьому році дружина з ІНФОРМАЦІЯ_1 проживала окремо в цій

квартирі, що було пов'язано з процесом розірвання шлюбу та негараздами в подружньому житті. Також, суддя зазначив, що в електронній декларації за 2015 рік було вказано власника цієї квартири.

Стосовно відсутностей у паперових деклараціях за 2013, 2014, 2015 роки відомостей про квартиру 98,5 кв.м у місті Харкові Усатий В.О. пояснив, що квартира належить його матері, на час заповнення декларацій законодавчо не вимагалось обов'язкового декларування права користування нерухомим майном.

Стосовно невідображення у паперових деклараціях за 2012, 2013, 2014, 2015 роки відомостей про користування земельною ділянкою площею 2 500 кв.м суддя повідомив, що у 2012 році отримав за договором дарування житловий будинок, що знаходиться в селі Івано-Шийчине, Богодухівського району, Харківської області. Вказаний житловий будинок розташований на земельній ділянці площею 2 500 кв.м. Суддя зазначив, що лише з 2015 року почав користуватися цією земельною ділянкою, право власності на неї нині перебуває в процесі оформлення та їй присвоєно лише кадастровий номер.

Стосовно невідображення у паперових деклараціях за 2013, 2014, 2015 роки та електронній декларації за 2015 рік транспортних засобів Усатий В.О. пояснив, що його теща 03 жовтня 2012 року надала довіреність йому та дружині на користування автомобілем марки Lexus RX. Проте, ні він, ні дружина зазначеним автомобілем не користувались, у зв'язку з чим, відомості про зазначений автомобіль не було відображено у деклараціях.

Також, суддя повідомив, що 08 червня 2011 року отримав довіреність від близької особи на повне розпорядження автомобілем марки Lexus LX 570. Усатий В.О. пояснив, що зазначеним автомобілем користувався кілька разів та відомості про нього відображені у паперових деклараціях за 2011 та 2012 роки.

З приводу незазначення у електронній декларації за 2017 рік інформації про користування дружиною автомобілем марки Mercedes-Benz GLE 350D, який належить її матері, суддя пояснив, що такі відомості не відображені у зв'язку з тим, що випадки користування дружиною зазначеним автомобілем були поодинокі та не були доведені до його відома.

Стосовно невідповідності майна, набутого тещею та її доходів Усатий В.О. повідомив, що теща мала достатні доходи (кошти) для здійснення витрат, що підтверджується довідкою приватної фірми «ЛІВ Аудит» стосовно фінансової інформації щодо достатності коштів громадян Сидякіна М.Л. та Сидякіної І.В. для здійснення ними інвестиційних витрат протягом 2008-2017 років.

Комісією у складі Колегії враховано пояснення судді та відомості, що містяться у копіях наданих ним документів, і визнано такими, що є переконливими та спростовують доводи Громадської ради доброчесності з огляду на таке.

Стосовно пункту 1 висновку Комісія вважає, що нагородження Усатого В.О., не може свідчити про невідповідність судді критерію професійної етики та критерію доброчесності з огляду на те, що на момент його нагородження був чинний Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07 липня 2010 року № 2453-VI, частиною сьомою статті 54 якого було передбачено, що суддя до виходу у відставку або на пенсію може бути нагороджений державними нагородами, а також будь-якими іншими нагородами, відзнаками, грамотами органів державної влади та органів місцевого самоврядування, окрім тих державних, або будь яких інших нагород, відзнак, грамот, пов'язаних зі здійсненням ним правосуддя.

Відповідно до пункту 4.15 Бангалорських принципів поведінки суддів за умови відсутності заборон, що містяться в законі, чи інших законних обмежень, що пов'язані з публічним викриттям, суддя має право приймати відповідні до випадку пам'ятні подарунки, нагороди та привілеї, якщо вони зроблені без наміру якимось чином вплинути на виконання ним своїх посадових обов'язків та не мали корисливих намірів.

У Комісії відсутні жодні факти або аргументи, які б свідчили, що нагородження судді відбулося у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя чи які б підтвердили сумніви Громадської ради доброчесності щодо незалежності та політичної нейтральності судді Усатого В.О.

Стосовно твердження Громадської ради доброчесності про допущення суддею розбіжностей у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди слід зазначити, що в електронній декларації за 2015 рік суддею відображені відомості про користування квартирою площею 98,5 кв.м, земельною ділянкою площею 2 500 кв.м, про користування дружиною та ІНФОРМАЦІЯ_1 квартирою площею 198,7 кв.м.

У електронній декларації за 2015 рік суддя вказав, що його дружина та ІНФОРМАЦІЯ_1 користуються квартирою площею 198,70 кв.м. Водночас, інформацію щодо прав на об'єкт ІНФОРМАЦІЯ_1 вказав, що вони є власниками цього об'єкту, а тип права «Інше право користування». Аналогічну інформацію суддя відобразив щодо громадянина ОСОБА_4 (тип права «Інше право користування», власник ОСОБА_4). Водночас, з наданих суддею документів (копія договору купівлі-продажу квартири від 30 грудня 2016 року) вбачається, що саме ОСОБА_4 був власником цієї квартири.

Отже, з електронної декларації за 2015 рік вбачається, що суддею не коректно відображено відомості щодо прав на квартиру ІНФОРМАЦІЯ_1 та ОСОБА_4, однак інформацію про власника квартири - ОСОБА_4 суддею фактично відображено.

Пояснення судді щодо причин відсутності відомостей про зазначену квартиру в паперових деклараціях за 2013, 2014 роки у зв'язку з тим, що лише у 2015 році дружина з ІНФОРМАЦІЯ_1 проживали окремо в цій квартирі, Комісія вважає прийнятними.

Стосовно відсутності в паперових деклараціях за 2013, 2014 роки відомостей про користування суддею квартирою площею 98,5 кв.м слід зазначити, що у вказаних деклараціях в розділі III Відомості про майно Усатим В.О. не відображені відомості про квартиру 98,5 кв.м, проте у розділі I. Загальні відомості суддя вказав інформацію щодо місця проживання - адресу саме цієї квартири (місто Харків, АДРЕСА_1).

Відображення в паперових деклараціях відомостей про проживання в зазначеній квартирі свідчить про відсутність у судді наміру приховати інформацію про неї.

Водночас, Усатий В.О. надав копію свідоцтва про право власності від 03 серпня 2000 року, згідно з яким квартира загальною площею 98,5 кв.м, що розташована в місті Харкові АДРЕСА_1 належить Усатій О.Т. (матері судді) на праві приватної власності.

Водночас Комісія зазначає, що пояснення судді щодо відсутності законодавчо закріпленого обов'язку декларування права користування нерухомим майном на час заповнення ним декларацій є хибними.

Пояснення судді щодо причин відсутності в паперових деклараціях за 2012, 2013, 2014, 2015 роки відомостей про користування земельною ділянкою (у зв'язку з тим, що до 2015 року суддя не користувався цією земельною ділянкою) та щодо відсутності у паперових деклараціях за 2013, 2014, 2015 роки та в електронній декларації за 2015 рік інформації про користування автомобілями (у зв'язку з тим, що ні суддя, ні його дружина попри наявність довіреностей не користувались автомобілями) Комісія вважає прийнятними.

Також, Комісією враховано пояснення судді стосовно причин незазначення в електронній декларації за 2017 рік інформації про користування дружиною автомобілем марки Mercedes-Benz GLE 350D, який належить її матері з огляду на те, що згідно з положеннями пункту 11 Загальних питань Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3, більшість об'єктів декларування зокрема нерухомість, цінне рухоме майно, транспортні засоби, декларується відповідно до їх наявності станом на останній день звітного періоду. Наприклад, при поданні щорічної декларації, якщо зазначені об'єкти станом на 31 грудня попереднього року не перебувають у володінні, користуванні або власності суб'єкта декларування або членів його сім'ї, то вони не повинні відображатися в декларації, навіть якщо вони перебували на такому праві упродовж певного часу у звітному періоді.

Факт вчинення у 2017 році дружиною судді порушення правил дорожнього руху на цьому автомобілі, не доводить наявності у неї будь-яких прав на цей транспортний засіб, які б підлягали декларуванню суддею.

Стосовно невідповідності майна, набутого тещею судді (житлового будинку, двох земельних ділянок, автомобіля марки Mercedes-Benz GLE 350D 2016 року випуску) та її доходів слід зазначити таке.

Усатий В.О. надав до Комісії копії документів щодо майна, яке було придбано його тещею Сидякіною І.В.: копію договору купівлі-продажу житлового будинку від 30 січня 2015 року з якого вбачається, що Сидякіна І.В. придбала житловий будинок в смт Високий, Харківського району, Харківської області загальною площею 533,20 кв.м, вартістю 1 990 000 гривень; копії договорів купівлі-продажу земельних ділянок від 30 січня 2015 року та від 26 лютого 2016 року з яких вбачається, що Сидякіна І.В. придбала дві земельні ділянки в смт Високий, Харківського району, Харківської області площею 0,15 га (кожна) вартістю 83 000 гривень та 84 450 гривень відповідно. Крім того, з Довідки стосовно фінансової інформації щодо достатності коштів громадян Сидякіна М.Л. та Сидякіної І.В. для здійснення ними інвестиційних витрат протягом 2008-2017 років вбачається, що вартість автомобіля марки Mercedes-Benz GLE 350D 2016 року випуску становить 2 625 000 гривень (еквівалент 96 543 доларів США).

Згідно з Довідкою стосовно фінансової інформації щодо достатності коштів громадян Сидякіна М.Л. та Сидякіної І.В. для здійснення ними інвестиційних витрат протягом 2008-2017 років, теща та тестя судді здійснили витрати на придбання нерухомого та рухомого майна, перераховані в еквіваленті доларів США, за офіційним середньорічним курсом Національного банку України, в розмірі 219 952 доларів США.

З наданих Усатим В.О. документів та документів, що містяться в його суддівському досьє вбачається, що доходи його тещі Сидякіної І.В. невисокі. Однак Усатий В.О. надав до Комісії копії довідок про доходи Сидякіна М.Л. (тестя) за період з 2008 до 2014 року з яких вбачається, що Сидякін М.Л. з 2008 до 2014 року працював у товариствах з обмеженою відповідальністю, які розташовані в Російській Федерації («Сибнефтегазстрой», «СК «Севергазстройремонтаж») та за вказаний період отримав дохід в розмірі 5 826 420 російських рублів, що відповідно до Довідки стосовно фінансової інформації щодо достатності коштів громадян Сидякіна М.Л. та Сидякіної І.В. для здійснення ними інвестиційних витрат протягом 2008-2017 років, становить в еквіваленті 186 264 доларів США.

Також, суддя надав до Комісії копію договору позики від 10 березня 2016 року, відповідно до якого Сидякін М.Л. отримав грошові кошти у сумі 46 000 доларів США; копії довідок акціонерного товариства «Российский Сельскохозяйственный банк» про наявність у Сидякіна М.Л. та Сидякіної І.В. банківських рахунків та інші документи.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку, пояснення судді Усатого В.О. та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Усатого В.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 435,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Усатого В.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Усатого В.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Усатого В.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 153 бали. За цим критерієм Усатого В.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Харківської області Усатий В.О. набрав 768,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді господарського суду Харківської області Усатого В.О. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Харківської області Усатий Віталій Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 768,75 бала.

Визнати суддю господарського суду Харківської області Усатого Віталія Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова