



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 38/дп-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про недостовірність (у тому числі неповних) тверджень, вказаних суддею Вищого адміністративного суду України Весельською Тетяною Федорівною в деклараціях доброчесності судді за 2015 - 2017 роки,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон № 1402-VIII) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку Весельська Т.Ф. подала декларації доброчесності судді за 2015, 2016, 2017 роки.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (із змінами та доповненнями), передбачено, що перевірка декларації родинних зв'язків та декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях.

До Комісії 19 березня 2018 року надійшло повідомлення громадського об'єднання «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» (далі - ГО «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан») щодо недостовірності тверджень, вказаних суддею Весельською Т.Ф. у цих деклараціях доброчесності судді.

На думку заявника, не відповідають дійсності твердження Весельської Т.Ф. у деклараціях доброчесності судді за 2015, 2016, 2017 роки в пунктах 1, 2, 4, 6, 11 про те, що рівень її життя відповідає наявному в неї та членів її сім'ї майну і одержаним доходам; що нею не здійснювалися витрати, які перевищують доходи; що майно, яке належить їй та членам сім'ї, було набуто з законних джерел; що нею вчасно подано

декларацію родинних зв'язків та зазначено в ній достовірні (у тому числі повні) відомості; що нею не використовувався статус займаної посади з метою незаконного отримання нею або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, коли такі діяння не утворювали складу злочину або кримінального правопорушення.

У повідомленні автор зазначає, що суддя в електронній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік зазначила майно, вартість якого не відповідає її доходам. Окрім того, у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік вона вказала майно та готівкові кошти, які не відображені у такій же декларації за 2015 рік, що свідчить про їх набуття в 2016 році. Водночас дохід судді за 2016 рік такої можливості не надавав, у зв'язку з чим ГО «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» ставить під сумнів законність набуття майна та грошових коштів.

Окрім того, ГО «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» вказує на безпідставність заміни у 2016 році недобудованої квартири, виділеної судді Весельській Т.Ф. у 2010 році, на іншу квартиру та зазначає про невідображення в деклараціях родинних зв'язків за 2011 - 2015, 2012 - 2016 роки своїх зятів Солов'я О.В. та Напрієнка П.В.

З огляду на це заявник просить провести перевірку достовірності тверджень, вказаних суддею Весельською Т.Ф. у деклараціях доброчесності судді за 2015, 2016, 2017 роки та, у разі підтвердження відомостей про таку недостовірність, звернутися до Вищої ради правосуддя з метою вирішення питання щодо притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» проведено перевірку викладених у повідомленні відомостей.

Суддя Весельська Т.Ф. пояснила, що орієнтовно в 2009 році вона одержала квартиру АДРЕСА_1 у місті Києві, але фактично у неї не вселялася через те, що оскільки будинок не було здано в експлуатацію та, за наявною в неї інформацією, його не здано й дотепер. З огляду на те, що питання заміни цієї квартири на іншу, придатну для вселення, роками не знаходило свого вирішення, заміну недобудованого житла було здійснено лише в 2016 році відповідно до чинного законодавства та існуючої практики.

На підтвердження правомірності такої заміни суддя надала копію постанови Окружного адміністративного суду міста Києва від 30 травня 2016 року в справі № 826/6578/16, якою задоволено її позов до Печерської районної в місті Києві державної адміністрації, третя особа: Вищий адміністративний суд України про визнання відмови протиправною та зобов'язання вчинити дії. Відповідача зобов'язано прийняти розпорядження про затвердження рішення житлово-побутової комісії для роботи із забезпечення житлових умов суддів Вищого адміністративного суду України від 22 лютого 2016 року № 52 щодо заміни раніше виділеної судді Весельській Т.Ф. квартири та видати ордер на квартиру за вказаною судом адресою в місті Києві.

Зазначене рішення набрало законної сили. Комісія ж не уповноважена перевіряти його законність, а відтак пояснення судді Весельської Т.Ф. є логічними та прийнятними.

Стосовно питання декларування відомостей в частині незазначення осіб, які займали посади, перелічені в пункті 2 частини другої статті 61 Закону № 1402-VIII, а саме: зятів Напрієнка П.В. як депутата Одеської обласної ради та Солов'я О.В. як працівника правоохоронних органів, Комісія встановила, що воно уже було предметом розгляду Вищої ради правосуддя, яка за його наслідком не встановила наявності в діях

судді Весельської Т.Ф. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 17 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, у зв'язку з чим відмовила у притягненні її до дисциплінарної відповідальності, ухваливши 14 грудня 2018 року відповідне рішення за № 3870/1дп/15-18.

Стосовно декларування майна в 2015-2017 роках та підстав його набуття суддя Весельська Т.Ф. пояснила, що транспортний засіб, квартира та машиномісце декларувалися нею з моменту їх придбання в 2010 - 2012 роках.

Готівкові кошти, задекларовані в декларації за 2016 рік, були виявлені після трагічної загибелі 24 серпня 2016 року її чоловіка Весельського В.К. за місцем його проживання, а оскільки оформленням документів та іншими питаннями, пов'язаними з похованням, займалася саме вона, то за згодою інших спадкоємців, їхніх спільних дітей, ці кошти були залишені їй.

Стосовно декларування рухомого майна суддя Весельська Т.Ф. надала пояснення, з яких слідує, що воно було придбано нею раніше, у різні роки. Вважаючи це майно цінним та не маючи наміру приховати, вона відобразила його в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2016 рік та відповідно зазначила, що його вартість на час заповнення декларації їй не відома. Згодом, за її ініціативою було проведено комплексне експертне мистецтвознавче та товарознавче дослідження, за висновком якого визначено вартість кожного з об'єктів цього майна та з'ясовано, що на момент подання декларації воно вже не представляло цінності в розумінні Закону України «Про запобігання корупції».

За результатами проведеної Комісією перевірки встановлено, що за аналогічним повідомленням ГО «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» від 19 червня 2017 року Національним антикорупційним бюро України (далі - НАБУ) 05 липня 2017 року було внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження № НОМЕР_1 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 368-2 КК України (незаконне збагачення).

На запит Комісії стосовно результатів досудового розслідування цього кримінального провадження НАБУ 08 квітня 2019 року листом № 0412-178/11720 повідомило, що 14 травня 2018 року воно закрито у зв'язку з встановленням відсутності в діянні кримінального правопорушення.

За таких обставин пояснення судді Весельської Т.Ф. стосовно декларування майна, зокрема і грошових коштів, Комісія вважає прийнятними і такими, що не викликають сумніву у їх достовірності.

Окрім того, 2 травня 2018 року Комісією направлено запит до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі - НАЗК) щодо підтвердження чи спростування інформації про проведення перевірки щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави судді Вищого адміністративного суду України Весельської Т.Ф.

25 травня 2018 року на адресу Комісії надійшла відповідь про те, що відповідно до рішення НАЗК від 28 вересня 2017 року № 814 «Про проведення повної перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки, поданих Весельською Т.Ф., суддею Вищого адміністративного суду України (член Вищої кваліфікаційної комісії суддів)» розпочато повну перевірку зазначених декларацій.

Як видно зі змісту рішень НАЗК від 17 травня 2019 року № 1392 та № 1393 Весельська Т.Ф. у розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації особи, уповноваженої на виконання функції держави, за 2015 рік вказала недостовірні

відомості, які відрізняються і є більшими від достовірних на суму 309,57 грн.

Окрім того, вона неправильно вказала джерело доходу в сумі 1 568 грн від спадщини замість від надання майна в лізинг, оренду або суборенду.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функції держави, за 2016 рік Весельська Т.Ф. у розділі 5 «Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)» задекларувала майно, яке не підлягало декларуванню, оскільки його вартість не перевищувала 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного періоду.

У цій же декларації в розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» вона повторно невірно вказала джерело доходу: від спадщини, замість від надання майна в лізинг, оренду або суборенду уже в сумі 1 915 грн.

Як зазначено в рішеннях НАЗК, суб'єкт декларування під час подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки зазначив недостовірні відомості про отримані (нараховані) доходи, чим не дотримав вимоги пунктів 3, 7 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Зазначені в декларації за 2015 рік твердження відрізняються від достовірних на суму, меншу 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного періоду. Водночас правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366-1 Кримінального кодексу України, не виявлено.

Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

З огляду на те, що суддею Весельською Т.Ф. у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, вказано дохід за 2015 рік більший всього на 309,57 грн та неправильно зазначено лише джерело доходу у таких деклараціях за 2015 та 2016 роки на незначну суму, то такі дії Весельської Т.Ф. можуть бути результатом її неуважності під час заповнення декларацій, а не умислу. Тож, зважуючи на характер виявлених розбіжностей, Комісія в складі колегії приходить до висновку, що вони не впливають на правильність та достовірність тверджень судді Весельської Т.Ф. в деклараціях доброчесності судді за 2015 та 2016 роки у 1, 2, 4, 6, 11 та інших пунктах цих декларацій.

Стосовно декларації доброчесності судді Весельської Т.Ф. за 2017 рік, то у розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» вона вже вказала дохід в сумі 2 970 грн від надання майна в оренду, а не в порядку спадщини, як в попередніх деклараціях, тобто вірно. Даних щодо будь-яких невідповідностей в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2017 рік ГО «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» не надало, а тому підстав вважати, що в декларації доброчесності судді за цей рік Весельська Т.Ф. задекларувала завідомо недостовірні (у тому числі неповні) твердження, немає.

Відповідно до частини сьомої статті 62 Закону № 1402-VIII дисциплінарна відповідальність настає за неподання, несвочасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень.

Дослідивши декларації судді Вищого адміністративного суду України Весельської Т.Ф. за 2015-2017 роки, її пояснення та надані нею документи, висновки НАБУ, рішення НАЗК від 17 травня 2019 року, Комісія в складі колегії дійшла висновку, що повідомлення ГО «Всеукраїнське об'єднання

«Автомайдан» стосовно вказаних суддею Весельською Т.Ф. в пунктах 1, 2, 4, 6, 11 у деклараціях доброчесності судді за 2015-2017 роки тверджень, що рівень її життя відповідає наявному в неї та членів її сім'ї майну і одержаним доходам; що нею не здійснювалися витрати, які перевищують доходи; що майно, яке належить їй та членам сім'ї, було набуто з законних джерел; що нею вчасно подано декларацію родинних зв'язків та зазначено в ній достовірні (у тому числі повні) відомості; що нею не використовувався статус займаної посади з метою незаконного отримання нею або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, коли такі діяння не утворювали складу злочину або кримінального правопорушення, є неправдивими, не знайшло свого підтвердження.

За таких обставин відсутні підстави для звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Весельської Т.Ф. чи відмову у її відкритті.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону № 1402-VIII, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати непідтвердженою інформацію про недостовірність (неповноту) тверджень, вказаних суддею Вищого адміністративного суду України Весельською Тетяною Федорівною в деклараціях доброчесності судді за 2015, 2016, 2017 роки.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк