



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 415/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського Костянтина Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського К.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Кобилянський К.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 90 балів. За результатами виконаного практичного завдання Кобилянський К.М. набрав 112 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 202 бали.

Кобилянський К.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 29 березня 2018 року № 63/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 02 березня 2018 року, зокрема судді окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського К.М., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 20 березня 2019 року електронною поштою надійшов документ з назвою: «Висновок про невідповідність судді окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського Костянтина Миколайовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії

суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Комісією 18 квітня 2018 року та 07 червня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Оскільки висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, Комісія, врахувавши думку судді, вирішила залишити його без розгляду.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Кобилянського К.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 440 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності Кобилянського К.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Кобилянського К.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

У процесі дослідження досьє судді Кобилянського К.М. Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди, зокрема, такі питання.

Стосовно сумнівів у джерелі походження ліквідного майна, витрат (судді, членів його сім'ї чи близьких осіб) і легальних доходів Кобилянський К.М. зазначив, що не відповідає дійсності та є надуманою інформація, що у власності його сім'ї в житловому комплексі «ІНФОРМАЦІЯ\_1» у 2015 — 2017 роках знаходилося два

паркомісця. Однак ні в судді, ні в його сім'ї не було там два паркомісця. 09 червня 2010 року на підставі договору міни Кобилянським К.М. було передано у власність ТОВ «Екско Плюс» пакет облігацій та отримано в замін у власність машиномісце. Номінальна вартість пакету облігацій 88 852 грн, а не 1 600 000 грн, як зазначено у висновку. Зазначений правочин був здійснений за два роки до того, як Кобилянський К.М. став суддею, а тому жодним чином не стосується його професійної діяльності як судді та не може впливати на його кваліфікаційне оцінювання. Крім того, суддя зауважив, що 27 вересня 2018 року він продав вказане вище машиномісце та відобразив це як в повідомленні про суттєві зміни майнового стану, так і в декларації за 2018 рік, що мало б стати відомо членам Громадської ради доброчесності під час підготовки висновку.

Стосовно квартири в житловому комплексі «ІНФОРМАЦІЯ\_1» суддя пояснив, що 09 червня 2010 року його мати, Кобилянська Л.Л., на підставі договору міни передала у власність ТОВ «Екско Плюс» пакет облігацій та отримала в замін у власність об'єкт нерухомості - квартиру. Купівля облігацій нею здійснювалась в декілька етапів. Номінальна вартість пакету облігацій 1 000 099,10 грн, а не 10 000 000 грн, як зазначено у висновку. Купівля облігацій здійснювалась батьками за їх власні заощадження. Суддя зауважив, що тільки за період роботи у Вищому адміністративному суді України з другого кварталу 2006 року по другий квартал 2010 року заробітна плата його батька становила 1 265 484,81 грн, а весь дохід 1 283 154,47 грн, що в еквіваленті до долара США становив 183 740,25 доларів.

Стосовно не прийнятого в експлуатацію будинку, то вказаний будинок був побудований власними силами на заощадження сім'ї судді. Будинок збудований з дерев'яних колод. Житлова площа становить 69,8 кв.м. На сьогодні ще ведуться внутрішні роботи в будинку. Оцінка його вартості не проводилась.

Суддя пояснив, що земельну ділянку в селищі Немішаєво отримав безоплатно на підставі рішення Немішаївської селищної ради № 29-V від 14 травня 2010 року. Цю ділянку він отримав від держави за два роки до того, як став суддею (23 січня 2012 року), а тому суддя зазначив, що ділянка жодним чином не стосується його професійної діяльності як судді та не може впливати на кваліфікаційне оцінювання.

Стосовно автомобіля, який придбала теща Кобилянського К.М., суддя повідомив, що за своє життя теща змогла заробити на автомобіль марки Фольксваген 2012 року, який був у вжитку на час набуття, враховуючи те, що тривалий час вона працювала в приватних компаніях та мала власні заощадження.

Стосовно задекларованого цінного рухомого майна (крім транспортних засобів) його сім'ї суддя пояснив, що Законом України «Про запобігання корупції» було передбачено декларування всього наявного цінного майна, водночас цей закон не вимагав проведення обов'язкової експертизи перед декларуванням майна, тому він з дружиною як законослухняні громадяни задекларували все наявне цінне майно, незважаючи на те, що його вартість їм не відома. Експертна оцінка майна ними не замовлялась, оскільки це поклато б на їхню сім'ю додаткові фінансові витрати. Крім того, Кобилянський К.М. наголосив, що цінне рухоме майно, яке декларувала його дружина Клочкова Н.В., набуто нею до того, як вона стала суддею та його дружиною.

Суддя звернув увагу, що в 2015 році Державною податковою інспекцією у Шевченківському районі ГУ ДФС у місті Києві щодо нього проводилась перевірка достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини п'ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади». За результатами проведеної перевірки встановлено, що Кобилянським К.М. в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання

фінансового характеру за 2013 рік вказано достовірні відомості щодо наявного майна (майнових прав), набутого (набутих) ним за час перебування на посадах, визначених у пунктах 1 - 10 частини першої статті 2 Закону України «Про очищення влади», які відповідають наявній податковій інформації про майно (майнові права) Кобилянського К.М., а також відповідають податковій інформації про доходи, отримані ним із законних джерел.

Кобилянський К.М. наголосив на тому, що вся вартість майна, яке вказано у висновку, нічим не обґрунтована. Оцінка майна не підкріплена жодним експертним висновком та є надуманою, що є порушенням положень пунктів 4-5 абзацу першого підпункту 4.10.3 пункту 4.10 Регламенту Комісії.

Стосовно безпідставного недекларування суддею майна його дружини в 2012 році Кобилянський К.М. пояснив, що він одружився 26 червня 2014 року, а тому не повинен був вказувати в декларації за 2013 рік майно особи, яка не була членом його сім'ї або близьким родичем. Наголосив, що ця обставина ще раз вказує на поверхневність висновку та його безпідставність.

Вислухавши пояснення судді Кобилянського К.М., дослідивши матеріали суддівського дос'є, Комісія дійшла висновку, що відображення чи невідображення зазначеного рухомого і нерухомого майна в деклараціях не може свідчити про неправдивість або умисність внесення/невнесення таких відомостей до відповідних декларацій.

Комісією досліджено також обставини стосовно допущення Кобилянським К.М. академічної недоброчесності. Суддя з цього приводу відзначив, що у висновку вказано, що у своїй науковій роботі він запозичив частину тексту з праць інших науковців без відповідних посилань на них, зокрема, безпосередньо говориться про наукову статтю Ківалова С.В. Суддя зауважив, що дисертацію на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук він захистив у липні 2010 року, а стаття Ківалова С.В., на яку посилаються члени Громадської ради доброчесності у висновку, опублікована в збірнику наукових праць «Актуальні проблеми держави і права» (вип. 59. - Одеса, 2011, С. 7-21). Отже, стаття, з якої він нібито запозичив частину тексту була опублікована на рік пізніше, ніж його дисертація, а тому він не міг посилатись на неіснуючу на момент написання дисертації наукову статтю. Суддя наголосив, що це ще раз свідчить про поверхневність висновку, його необґрунтованість та викривлення реальних обставин.

Стосовно рішення у справі 826/12159/15 за позовом ОСОБА\_1 до Генеральної прокуратури України, в якому позивач просила визнати відсутність повноважень Генеральної прокуратури України на підписання заяви про проведення спеціальної перевірки судді відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади» та визнати протиправними дії Генеральної прокуратури України щодо звернення до ТСК із заявою про проведення такої перевірки відносно судді Святошинського районного суду м. Києва ОСОБА\_1 суддя зазначив, що був головуючим під час розгляду цієї справи. В мотивувальній частині рішення він посилався на постанову Вищого адміністративного суду України від 22 лютого 2016 року № 800/437/15, де колегія суддів вважала, що заступник Генерального прокурора України Бачун О.В. не є належним суб'єктом звернення та не мав повноваження звертатися до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції.

Суддя повідомив, що під час розгляду справи № 826/12159/15 Київським апеляційним адміністративним судом постанову Вищого адміністративного суду

України від 22 лютого 2016 року № 800/437/15, яка стала підставою для задоволення позову частково, було скасовано постановою Верховного суду України від 12 липня 2016 року, що і стало підставою для скасування постанови суду першої інстанції під його головуванням.

Суддею надано підтверджувальні документи із зазначених питань, а саме: копії правовстановлюючих документів, копію дисертації та наукової статті, копії судових рішень.

Враховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність у цих випадках недотримання суддею Кобилянським К.М. вимог доброчесності та професійної етики.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

З огляду на викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянський К.М. набрав 830 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського К.М. займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянський Костянтин Миколайович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 830 балів.

Визнати суддю окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського Костянтина Миколайовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова