



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 453/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Гладія С.В., Заріцької А.О., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про підтримку рішення Комісії у складі колегії від 25 квітня 2019 року № 140/ко-19, ухваленого у межах процедури кваліфікаційного оцінювання судді судді Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка Петра Михайловича на відповідність займаній посаді, відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка Петра Михайловича.

Частиною п'ятою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також

більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії у складі колегії від 25 квітня 2019 року № 140/ко-19 суддю Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка П.М. визнано таким, що відповідає займаній посаді.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 19 квітня 2019 року електронною поштою надійшов документ під назвою: «Висновок про невідповідність судді Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка Петра Михайловича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі – висновок).

Комісією встановлено, що зазначений документ складено без дотримання вимог Регламенту Комісії, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі – Регламент), а саме не дотримано вимог підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише в разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Комісією у складі колегії під час дослідження суддівського досьє судді Баб'юка П.М. та співбесіди з ним досліджено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, зокрема досліджено і ту інформацію, що зазначено в Висновку.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши пояснення судді та надані ним документи, не встановила підстав вважати суддю Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка П.М. таким, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Рішення Комісії у складі колегії від 25 квітня 2019 року № 140/ко-19 про підтвердження суддею Баб'юком П.М. здатності здійснювати правосуддя у Тернопільському окружному адміністративному суді підтримано більшістю голосів членів Комісії.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

підтримати рішення Комісії у складі колегії від 25 квітня 2019 року № 140/ко-19 про підтвердження здатності судді Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка Петра Михайловича здійснювати правосуддя.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

С.В. Гладій

А.О. Заріцька

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова