



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 570/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Шкамерди Катерини Сергіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Шкамерди К.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (зі змінами)) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Шкамерда К.С. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

У пункті 5 глави 6 розділу II Положення зазначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Шкамерда К.С. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 74,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Шкамерда К.С. набрала 91,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 165,75 бала.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 328/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 18 липня 2018 року, зокрема судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Шкамерди К.С., та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді) і надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо нього. За наявності відповідних підстав Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє (частини 1, 6 статті 87 Закону).

Громадською радою доброчесності 24 червня 2019 року Комісії надано висновок про невідповідність судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Шкамерди К.С. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 23 червня 2019 року.

У висновку Громадська рада доброчесності, посилаючись на відповідні пункти Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11 січня 2019 року (далі-Індикатори), зазначає, що суддя Шкамерда К.С. безпідставно своєчасно не задекларувала своє майно (підпункт 4.6 пункту 4 Індикаторів). Згідно з декларацією за 2018 рік суддя з 31 серпня 2005 року зареєстрована та має право користуватися квартирою загальної площею 61,8 кв.м, у м. Одесі, власницею якої є її мати. Проте в електронних деклараціях за 2016, 2017 роки цієї квартири не вказано.

Також Громадська рада доброчесності стверджує, що суддя не повідомила про наявність конфлікту інтересів та (або) не вжила інших заходів для його запобігання (підпункт 3.3 пункту 3 Індикаторів). Так на суддю Приморського районного суду міста Одеси Шкамерду К.С. було розподілено цивільну справу № 522/5819/19 за позовом ОСОБА_1 до STARLIO SHIPHOLDING COMPANY, OU LUMAR S.A., LUMAR S.A., ТОВ «АГРО ШІПІНГ СЕРВІС ОДЕСА», у якій третя особа - «Професійна спілка робітників морського транспорту України», про стягнення заборгованості із заробітної плати та відшкодування моральної шкоди. Суддя Шкамерда К.С. 11 квітня 2019 року постановила ухвалу про залишення позовної заяви без руху. А ухвалою від 07 травня 2019 року відкрила провадження у цій справі та призначила підготовче провадження на 12 червня 2019 року. Водночас її чоловік Григорюк О.І. у 2016-2018 роках працював за сумісництвом у Професійній спілці робітників морського транспорту України. Проте суддя не взяла самовідводу у справі № 522/5819/19, а провела підготовче засідання.

Окрім того, Громадська рада доброчесності надала інформацію, яка потребує пояснення судді. Зокрема, це стосується ненадання чоловіком судді Григорюком О.І. інформації про розмір його доходів та вартості квартири 54,8 кв.м у місті Одесі, яку він придбав у 2015 році, а відповідно до статті 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаний про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. Також Громадська рада доброчесності вважає сумнівним рішення Комісії від 21 червня 2018 року № 215/пс-18, яким суддю Шкамерду К.С. було відряджено до Приморського районного суду міста Одеси строком на 1 рік. Окрім того, було констатовано, що в мережі Інтернет розміщено відео судового засідання у справі за позовом ОСОБА_2 під час якого позивач дозволяв собі вчиняти дії, які мали провокативний характер, однак поведінка судді не сприяла утвердженню авторитету правосуддя в очах сторонніх спостерігачів.

У кваліфікаційному оцінюванні судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Шкамерди К.С. на етапі проведення співбесіди 24 червня 2019 року було оголошено перерву для додаткового дослідження інформації про фінансові зобов'язання судді, а також вивчення обставин, зазначених у висновку Громадської ради доброчесності. Суддею було надано письмові пояснення та копії відповідних документів.

Під час співбесіди 04 липня 2019 року суддя Шкамерда К.С. надала пояснення щодо залишку непогашених сум кредиту за договором споживчого кредиту від 22 липня 2015 року № НОМЕР_1, який було укладено після реструктуризації договору про надання споживчого кредиту від 14 березня 2008 року, укладеного між нею та Акціонерним комерційним інноваційним банком «УкрСиббанк».

Стосовно висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність вказаної судді критеріям доброчесності та професійної етики суддя Шкамерда К.С. пояснила таке. У статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» визначено ознаки членів сім'ї суб'єкта декларування. У розумінні приписів вказаного закону мати судді Шкамерда А.І. не є членом сім'ї, оскільки вони не проживають однією сім'єю та не ведуть спільного побуту. Квартира

загальної площею 61,8 кв.м у місті Одесі дійсно належить її матері з 31 серпня 2005 року, а сама суддя в цій квартирі лише зареєстрована, але не проживає і не користується нею, тому у деклараціях за 2016, 2017 роки і не вказувала її. Проте на початку 2019 року на офіційному сайті Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) вона прочитала роз'яснення, що реєстрація - це внесення інформації до реєстру територіальної громади документів, до яких вносяться відомості про місце проживання/перебування особи, із зазначенням адреси житла/місця перебування із подальшим внесенням відповідної інформації до Єдиного державного демографічного реєстру в установленому Кабінетом Міністрів України порядку. Якщо зареєстрованим місцем проживання особи вказано помешкання, право власності яке їй не належить, при реєстрації власник повинен був дати згоду на реєстрацію та проживання цієї особи в зазначеному помешканні, а тому в декларації це помешкання необхідно зазначити в розділі № 3 «Об'єкти нерухомості», тип права - право користування у зв'язку з реєстрацією місця проживання. Таким чином, враховуючи роз'яснення НАЗК, вона у декларації за 2018 рік внесла відомості про квартиру, в якій не мешкає, однак зареєстрована. Суддя Шкамерда К.С. вважає, що за таких обставин нею не порушений підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів.

Стосовно неповідомлення про наявність конфлікту інтересів та (або) невжиття інших заходів для його запобігання суддя Шкамерда К.С. пояснила, що дійсно в її провадженні перебуває цивільна справа № 522/5819/19 за позовом ОСОБА_1 до STARLIO SHIPHOLDING COMPANY, OU LUMAR S.A., LUMAR S.A., ТОВ «АГРО ШІПІНГ СЕРВІС ОДЕСА», у якій третьою особою була «Професійна спілка робітників морського транспорту України». Однак на стадії підготовчого засідання було розглянуто та задоволено клопотання позивача щодо заміни третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача, на Всеукраїнське об'єднання профспілок «Федерація морських професійних спілок України». Відповідно до статті 189 Цивільного процесуального кодексу України одним із завдань підготовчого засідання є остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу. Оскільки 12 червня 2019 року було задоволено клопотання представника позивача та замінено третю сторону, з якою її чоловік не має жодних відносин, суддя вважає, що нею не порушені критерії добросовісності та професійної етики.

Щодо інформації, наданої Громадською радою добросовісності про ненадання чоловіком судді даних про розмір своїх доходів та вартості на дату набуття належної йому квартири загальною площею 54,8 кв.м в місті Одесі, суддя Шкамерда К.С. зазначила таке. Частиною сьомою статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що у разі відмови члена сім'ї суб'єкта декларування надати будь-які відомості чи їх частину для заповнення декларації, суб'єкт декларування зобов'язаний зазначити про це в декларації, відобразивши всю відому йому інформацію про такого члена сім'ї, визначену пунктами 1-12 частини першої цієї статті. Її чоловік відмовився надавати відомості та інформацію про свої доходи та вартість придбаної квартири, оскільки він не є суб'єктом декларування та діяв в межах законодавства України.

Стосовно відрядження Шкамерди К.С. до Приморського районного суду міста Одеси суддя зазначила, що її відрядження було пов'язане з бажанням допомогти в роботі Приморського районного суду міста Одеси через значне навантаження на суддів та з урахуванням того, що її родина та ІНФОРМАЦІЯ_1 проживають у місті Одесі. Суддя звернула увагу на те, що за час роботи під час відрядження до Приморського районного суду міста Одеси нею за три місяці було розглянуто більше справ, ніж за дев'ять місяців перебування на посаді судді Голованівського районного суду Кіровоградської області. Окрім того, суддя наголосила, що згідно з довідкою Голованівського районного суду Кіровоградської області від 27 червня 2019 року за період з 21 вересня 2018 року до 31 грудня 2018 року з Голованівського районного суду Кіровоградської області до Кропивницького апеляційного суду для вирішення питання про зміну підсудності у зв'язку

зі створенням колегії суддів направлено два кримінальні провадження, а за період з 01 січня 2019 року до 26 червня 2019 року - жодного.

Щодо провокаційних дій ОСОБА_2 справа за позовом якого перебувала на розгляді у судді Шкамерди К.С., вона пояснила, що ОСОБА_2 як до початку судових засідань, так і під час судових засідань неодноразово своєю поведінкою демонстрував неповагу до суду, під час судових засідань до нього були застосовані заходи процесуального примусу – спочатку попередження, а в подальшому видалення із залу судового засідання.

Комісією з'ясовано обставини, які підлягали перевірці, зокрема й ті, про які зазначено у висновку Громадської ради доброчесності.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

Дослідивши суддівське досьє, надані суддею Шкамердою К.С. пояснення та копії документів, Комісія з'ясувала обставини, які підлягали перевірці, надала оцінку викладеним Громадською радою доброчесності фактам, обговорила інші дані щодо відповідності судді критеріям професійної етики і доброчесності та за результатами оцінювання встановила відсутність підстав для оцінки за цими критеріями у 0 балів.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 361,75 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Шкамерду К.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Шкамерду К.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 177 балів. За цим критерієм Шкамерду К.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 177 балів. За цим критерієм Шкамерду К.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Шкамерда К.С. набрала 715,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Голованівського районного суду Кіровоградської області Шкамерда К.С. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з

дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Голованівського районного суду Кіровоградської області Шкамерда Катерина Сергіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 715,75 бала.

Визнати суддю Голованівського районного суду Кіровоградської області Шкамерду Катерину Сергіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин