



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 602/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Коновця Миколая Сергійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Коновця Миколая Сергійовича.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Коновець М.С. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Коновець М.С. набрав 78 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 165,75 бала.

Коновець М.С. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 14 червня 2018 року № 141/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 квітня 2018 року, зокрема судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Коновця М.С., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 15 липня 2019 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Коновця Миколая Сергійовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі – висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Комісією 15 липня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Оскільки висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, Комісія, врахувавши думку судді, вирішила залишити його без розгляду.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Коновця М.С. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 385,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Коновця М.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Коновця М.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-

психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

У процесі дослідження досьє судді Коновця М.С. Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди питання ефективності здійснення правосуддя, майнового характеру, задекларованого майна та доходів судді, членів його сім'ї, інформацію отриману від Національного антикорупційного бюро України, та інше.

Стосовно незазначення в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2017 роки, включаючи електронні декларації, право користування квартирою площею 40,7 кв.м у місті Одесі, суддя пояснив, що вказана квартира належить його матері, в якій він зареєстрований з 2000 року, а відомості щодо вказаної квартири завжди відображались у деклараціях, зокрема за 2012-2017 роки, як зареєстроване місце проживання.

Вказану квартиру було зазначено в декларації судді за 2018 рік в розділі 3 «Об'єкти нерухомості», після проходження в лютому 2019 року онлайн курсу від Національного агентства з питань запобігання корупції щодо правильного заповнення е-декларацій, під час якого було отримано розгорнуту відповідь із рекомендацією відображати квартиру за адресою реєстрації в розділі 3 Декларації, що і було зроблено.

В доповнення своїх пояснень, суддя зазначив, що паперові декларації до 2016 року не містили вимоги вказувати квартиру за місцем реєстрації в розділі III «Відомості про нерухоме майно», оскільки вказаний розділ стосувався лише майна, що перебувало у власності, оренді чи на іншому праві користування декларанта.

Стосовно незазначення в декларації житлового будинку площею 279,8 кв.м, суддя повідомив, що вказаний будинок належить матері його помічника, в якому останній дозволив судді користуватись однією кімнатою, на період пошуку нового житла, зазначена ситуація виникла наприкінці 2018 року, у зв'язку з продажем власником квартири в місті Миколаєві (площею 43,1 кв.м), в якій проживав суддя.

Стосовно вказаної в декларації дати набуття права власності на житловий будинок - 08 жовтня 2007 року, про яку зазначено у висновку, це дата набуття права власності на вказаний об'єкт матер'ю свого помічника, а не дата початку права користування будинком, яку було отримано із запиту до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно. Оскільки вказаною кімнатою суддя фактично мав право користуватися станом на 31 грудня 2018 року, тому це було відображено в декларації за 2018 рік.

Також суддя наголосив, що незазначення в паперових деклараціях права користування квартирою площею 43,1 кв.м пов'язано з тим, що до 2016 року в розділі III «Відомості про нерухоме майно» зазначалось лише майно, яке перебувало у власності, оренді чи на іншому праві користування. Оскільки у вказаній квартирі він проживав без договору, то права відображати її в деклараціях за період 2012-2016 роки не мав.

Вислухавши пояснення судді Коновця М.С., дослідивши матеріали суддівського досьє, Комісія дійшла висновку, що невідображення зазначеного рухомого і нерухомого майна в деклараціях не може свідчити про неправдивість або умисність невнесення таких відомостей до відповідних декларацій.

Комісією досліджено також обставини щодо прийняття двох постанов та ухвал з 12 по 16.06.2017 під час підготовки суддів, яких призначено вперше, стосовно яких суддя Коновець М.С. пояснив, що по двом справам про адміністративні правопорушення було допущено опіску у даті ухвалення судового рішення, та замість вірної дати 08.06.2017 помилково вказано 16.06.2017.

З урахуванням викладеного, Комісія дійшла висновку, що пояснення судді Коновця М.С. заслуговують на увагу, а тому можна стверджувати про відсутність у цих випадках недотримання ним вимог доброчесності та професійної етики.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва Коновець Миколай Сергійович набрав 785,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва Коновець Миколай Сергійович відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва Коновець Миколай Сергійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 785,75 бала.

Визнати суддю Ленінського районного суду міста Миколаєва Коновця Миколая Сергійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова