



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 634/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Мішина М.І., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Бондаренко Олесі Василівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Бондаренко О.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Суддя Бондаренко О.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 65,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання набрала 71,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 136,75 бала.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 234/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 05 липня 2018 року, зокрема, судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Бондаренко О.В. та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Суддя Бондаренко О.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за

наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

18 липня 2019 року Комісією із суддею Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Бондаренко О.В. було проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє.

17 липня 2019 року о 23 год 13 хв на електронну адресу Комісії надійшло рішення Громадської ради доброчесності про надання Комісії інформації щодо судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Бондаренко О.В. Вказане свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подачі інформації, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, Комісія залишила рішення без розгляду. Водночас під час співбесіди з суддею Бондаренко О.В. обговорено питання, вказані Громадською радою доброчесності у рішенні про надання інформації.

Зокрема, обговорено такі питання.

Суддя Бондаренко О.В. у пункті 3.1 анкети судді вказала, що не отримувала повістки або виклику, до суду, однак в реєстрі судових рішень міститься інформація щодо справи № 357/821/17-ц за позовом Територіального управління Державної судової адміністрації України в Київській області до Бондаренко О.В., третя особа - Державна судова адміністрація України, про стягнення коштів.

Суддя Бондаренко О.В. пояснила, що в січні 2017 року Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Київській області було подано до неї позов про стягнення коштів.

Рішенням Фастівського міськрайонного суду Київської області від 11 травня 2017 року в задоволенні позову Територіального управління Державної судової адміністрації України в Київській області відмовлено.

Ухвалою апеляційного суду Київської області від 06 вересня 2017 року рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Вказані рішення судів першої та апеляційної інстанцій залишено без змін

постановою Верховного Суду від 13 травня 2019 року.

Суддя Бондаренко О.В. не зазначила вказану інформацію в анкеті судді, оскільки вважала, що зазначене питання стосується кримінальних проваджень, а в цьому випадку справа розглядалась в порядку цивільного судочинства.

Також Громадська рада доброчесності надала інформацію про те, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданих за 2015 - 2018 роки, суддя Бондаренко О.В. вказала, що їй з 25 серпня 2004 року на праві користування належить квартира площею 60,9 кв.м. Водночас відомості про наявність права користування вказаною квартирою не відображено нею в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік.

Суддя Бондаренко О.В. пояснила, що під час заповнення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік керувалася наданими на той час роз'ясненнями керівництва про те, що необхідно вказувати лише майно, яке належить на праві власності. Однак у вказаній декларації суддя зазначила витрати на вказане нерухоме майно.

Указані обставини не можуть свідчити про невідповідність судді Бондаренко О.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення судді Бондаренко О.В., Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності в 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Бондаренко О.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 366,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Бондаренко О.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Бондаренко О.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 185 балів. За цим критерієм Бондаренко О.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 192 бали. За цим критерієм Бондаренко О.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Бондаренко О.В. набрала 743,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Бондаренко О.В. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Бондаренко Олеся Василівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 743,75 бала.

Визнати суддю Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Бондаренко Олесю Василівну такою, що відповідає займаній посаді.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

М.І. Мішин

С.Л. Остапець