



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 635/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Мішина М.І., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана Сергія Михайловича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Відповідно до статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Бурхан С.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 78,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Бурхан С.М. набрав 63 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 141,75 бала.

Бурхан С.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 18 березня 2019 року № 34/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 19 вересня 2018 року, зокрема судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (із змінами, внесеними рішеннями Комісії) (далі - Регламент), інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Висновок, що надійшов після початку засідання з проведенням співбесіди, Комісією не розглядається.

Комісією 18 липня 2019 року проведено співбесіду із суддею Бурханом С.М.

У порушення строку подачі відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 18 липня 2019 року, тобто в день проведення співбесіди з суддею, надано Комісії висновок про невідповідність судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 17 липня 2019 року. Отже, висновок надійшов у день проведення співбесіди.

За таких обставин наданий висновок Громадської ради доброчесності Комісія не може розглядати у спосіб, передбачений частиною 1 статті 88 Закону. Комісією у складі колегії під час проведення засідання ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду цього висновку, однак інформацію, яка в ньому міститься, взято до відома.

У відповідь на з'ясування інформації про неправомірність обрання Бурхана С.М. головою суду, суддя зазначив таке.

Верховною Радою України 12 лютого 2015 року прийнятий Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII (далі - Закон № 192- VIII), яким в новій редакції викладений Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон № 2453- VI). Вказаний Закон набрав законної сили 28 березня 2015 року.

Відповідно до частини 2 статі 20 Закону № 2453-VI в редакції Закону № 192- VIII голова місцевого суду та його заступник обираються на посади строком на два роки, але не більше як на строк повноважень судді, шляхом таємного голосування більшістю від кількості суддів, які працюють у відповідному суді. Крім того, відповідно до частини 4 статі 20 Закону № 2453-VI в редакції закону № 192-VIII суддя, обраний на адміністративну посаду у порядку, визначеному цією статтею, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більше як два строки поспіль.

Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, зокрема статтею 20 передбачено, що голова місцевого суду, його заступник обираються на посади зборами суддів строком на три роки.

Відповідно до змісту рішення Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 34, дослівний зміст частини четвертої статті 20 Закону України № 192 -VIII чітко вказує на те, що таке обмеження застосовується до суддів, що були обрані на відповідну адміністративну посаду в порядку передбаченому статтею 20 Закону України № 2453-VI в редакції Закону № 192- VIII.

У вказаному рішенні Ради суддів України зазначено, що: «ні Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», ні нова редакція Закону України № 2453-VI не містять жодних обмежень щодо можливості зайняття адміністративних посад два строки поспіль судьями, які обіймали посаду раніше».

На виконання вимог вказаного вище законодавства, рішенням зборів суддів Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області № 9 від 21 квітня 2015 року Бурхана С.М. обрано на посаду голови цього суду, а рішенням зборів суддів від 21 квітня 2017 року № 6 його обрано на посаду голови суду вдруге.

Стосовно інформації про те, що суддя у дні проведення навчань у регіональному відділенні Національної школи суддів України ухвалював судові рішення, Бурхан С.М. пояснив таке. Навчання проводилося в місті Дніпропетровську в режимі неповного робочого дня до обідньої перерви, тому він мав можливість здійснювати правосуддя після їх закінчення та повернення на роботу до суду, який розташований на невеликій відстані від місця проведення занять. Більшість судових рішень, які розміщено в Єдиному державному реєстрі судових рішень, є ухвалами, зокрема, про відкриття провадження у справі; про попередній розгляд справи та призначення справи до судового розгляду; про адміністративні правопорушення.

Стосовно того, що в період з 14 серпня 2017 року до 25 вересня 2017 року під час перебування у відпустці, 31 серпня 2017 року ухвалено постанови про адміністративні правопорушення, суддя Бурхан С.М. пояснив, що 31 серпня 2017

року він був відкликаний з відпустки у зв'язку з виробничою потребою за відповідним наказом, копію якого надав Комісії.

Стосовно інформації про наявність у дружини судді, автомобіля «Audi F6» 2010 року випуску, вартістю 320 тисяч гривень, суддя пояснив, що вказаний автомобіль було придбано близькими особами його дружини за грошові кошти, які заощаженні її батьками, та після смерті батька розподілені між його дітьми.

Стосовно недекларування Бурханом С.М. до 2017 року транспортних засобів - причепів: ВОАТ модель Trailer (2009 року випуску, дата набуття права власності 28 жовтня 2009 року) та ТА-НО модель АО-3515 (2014 року випуску, дата набуття права власності 15 лютого 2014 року) суддя не заперечував, що до 2017 року не декларував вказані причепа, оскільки не вважав їх самостійними транспортними засобами. Однак, ознайомившись ретельно з Роз'ясненнями щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3, з наступними змінами, зрозумів свою помилку та задекларував їх в декларації за 2017 рік.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Бурхана С.М. щодо вказаних вище питань прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Бурхан С.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія в складі колегії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 351,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Бурхана С.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Бурхана С.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Бурхана С.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 188 балів. За цим критерієм Бурхана С.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхан С.М. набрав 719,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхан Сергій Михайлович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 719,75 бала.

Визнати суддю Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана Сергія Михайловича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

М.І. Мішин

С.Л. Остапець