



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 66/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Харківської області Шарко Людмили Володимирівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Харківської області Шарко Л.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно пункту 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1000 балів.

Шарко Л.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 86,675 бала. За результатами виконаного практичного завдання Шарко Л.В. набрала 65 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 151,625 бала.

Шарко Л.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 166/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 20 квітня 2018 року, зокрема, судді господарського суду Харківської області Шарко Л.В. Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 166/зп-18 суддю Шарко Л.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (із змінами, внесеними рішеннями Комісії), інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Висновок, що надійшов після початку засідання з проведення співбесіди, Комісією не розглядається.

Комісією 23 липня 2018 року розпочато співбесіду із суддею Шарко Л.В. та 26 березня 2019 року продовжено проведення співбесіди з суддею.

У порушення строку подачі відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 26 березня 2019 року, в день продовження співбесіди з суддею, надано Комісії висновок про невідповідність судді господарського суду Харківської області Шарко Л.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 25 березня 2019 року. Отже, висновок надійшов після визначеної дати співбесіди, в день продовження її проведення після перерви.

За таких обставин наданий висновок Громадської ради доброчесності Комісія не може розглядати у спосіб, передбачений частиною 1 статті 88 Закону. Комісією у складі колегії під час проведення засідання ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду цього висновку, однак інформацію, яка в ньому міститься, взято до відома.

Стосовно зазначення в електронній декларації за 2018 рік права користування з 30 серпня 2002 року квартирою площею 50,60 кв. м у м. Харкові та незазначення цих відомостей у декларації за 2014 рік, суддя Шарко Л.В. пояснила, що користувалася в той період іншим житлом, що відображено нею в декларації за 2014 рік. Враховуючи факт користування цією квартирою до 2014 року та після, в електронній декларації за 2018 рік вона вказала дату 30 серпня 2002 року.

З приводу недекларування в паперових та електронних деклараціях до 2018 року права власності її чоловіка на квартиру площею 61 кв. м у місті Ватутіне Черкаської області, суддя пояснила таке. Указану вище квартиру чоловік судді Шарко О.П. набув у спадщину від своїх батьків відповідно до рішення Ватутінського

міського суду Черкаської області від 20 жовтня 2009 року. Згідно з Указом Президента України від 06 березня 2013 року Шарко О.П. був переведений на посаду судді Фрунзенського районного суду міста Харкова з Катеринопільського районного суду Черкаської області. З 2013 року чоловік не користується зазначеним житлом, про що свідчить довідка голови кооперативу, оригінал якої надано суддею. Право власності на квартиру зареєстровано чоловіком судді лише 14 травня 2018 року, про що свідчить витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, який надано суддею під час співбесіди.

Ці пояснення судді Комісія в складі колегії визнає переконливими.

З приводу заявленого самовідводу судді в господарській справі № 922/4523/14 за позовом до Комунального підприємства «Харківські теплові мережі» про стягнення коштів суддя надала такі пояснення. Під час судового розгляду справи за позовом до Комунального підприємства «Харківські теплові мережі» представниками відповідача за довіреностями були декілька осіб. Після того, як в судове засідання з'явився представник відповідача ОСОБА_1., суддею Шарко Л.В. подано заяву про самовідвід у зв'язку з дружніми стосунками із зазначеним представником відповідача.

Суддя Шарко Л.В. не заперечувала факту розгляду нею господарської справи № 922/2541/15 за позовом прокурора Дзержинського району міста Харкова до Харківської міської ради і Обслуговуючого кооперативу «Житлово-будівельний кооператив «Тріумф» та ухвалення нею судового рішення від 03 серпня 2018 року, яке залишено без змін апеляційною інстанцією, проте скасовано касаційним судом. Стосовно складу засновників Обслуговуючого кооперативу «Житлово-будівельний кооператив «Тріумф» суддя повідомила, що не була обізнана з ним, а матеріали справи, які надавалися прокуратурою, не містили таких відомостей. У подальшому за результатами нового розгляду господарської справи № 922/2541/15 рішенням господарського суду Харківської області від 08 квітня 2016 року, ухваленим в іншому складі суду, в задоволенні позовних вимог прокурору Дзержинського району міста Харкова також відмовлено. Це рішення залишено в силі.

З метою недопущення помилок у застосуванні процесуального права суддя Шарко Л.В. зазначила, що намагається вживати всіх можливих заходів щодо ретельного вивчення судової практики Верховного Суду в господарських справах.

Стосовно інформації, пов'язаної з розглядом суддею Шарко Л.В. господарських справ, в яких стороною є Обслуговуючий кооператив «ЖБК «Тихий квартал», суддя пояснила, що наразі в її провадженні перебуває господарська справа № 922/3042/16 за позовом заступника прокурора Харківської області до Харківської міської ради, Обслуговуючого кооперативу «ЖБК «Тихий квартал» про скасування рішення про державну реєстрацію права власності за Обслуговуючим кооперативом «ЖБК «Тихий квартал» на земельну ділянку площею 1,1225 га. Розгляд цієї справи наразі триває.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Шарко Л.В. з цих питань прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її не добросовісність.

Шарко Л.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Врахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досье судді, надані суддею пояснення, Комісія в складі колегії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 379,625 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Шарко Л.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Шарко Л.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 169 балів. За цим критерієм Шарко Л.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 150 балів. За цим критерієм Шарко Л.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Харківської області Шарко Л.В. набрала 698,625 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді господарського суду Харківської області Шарко Л.В. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Харківської області Шарко Людмила Володимирівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 698, 625 бала.

Визнати суддю господарського суду Харківської області Шарко Людмилу Володимирівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк