



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 692/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Летичівського районного суду Хмельницької області Ходоровського Ігоря Богдановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Летичівського районного суду Хмельницької області Ходоровського І.Б.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії

від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, призначеного, зокрема рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18.

Ходоровський І.Б. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 78,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Ходоровський І.Б. набрав 95 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 173,75 бала.

Ходоровський І.Б. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Летичівського районного суду Хмельницької області Ходоровського І.Б., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 29 липня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 28 липня 2019 року о 23 год 52 хв електронною поштою надійшов висновок Громадської ради доброчесності (далі - ГРД) про невідповідність судді Летичівського районного суду Хмельницької області Ходоровського І.Б. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 28 липня 2019 року, в якому зазначено таке.

Згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік суддя Ходоровський І.Б. вказав, що з 29 грудня 2009 користується квартирою площею 67,2 кв.м у м. Хмельницькому, власником якої є його батько Ходоровський Б.В. Проте в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за період з 2012 до 2015 року та в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік цієї квартири суддя Ходоровський І.Б. не вказав.

Суддя Ходоровський І.Б. з 30 грудня 2014 року користується будинком площею 115 кв. м, розташованим у смт. Летичів, і належить його тещі. Однак в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 та 2015 роки та в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік цей будинок суддя Ходоровський І.Б. не вказав. В інформації, яка не є підставою для висновку, ГРД також зазначила, що цей будинок теща судді отримала 30 грудня 2014 року на підставі договору дарування. Інформація про особу, яка подарувала їй цей будинок у суддівському досьє відсутня.

ГРД зазначила, що суддя Ходоровський І.Б. у період з 2012 до 2015 року не декларує будь-якого об'єкта нерухомості, де б він міг проживати.

Суддя Ходоровський І.Б. пояснив, що з 11 жовтня 2012 року і дотепер постійно проживає у м. Хмельницькому у квартирі, яка належить його батькові. Користується нею безоплатно. До місця роботи у смт. Летичів (віддаленість від місця проживання становить 55 км) до 2012 року діставався громадським транспортом, а з 2014 року - на власному автомобілі.

У період з 2012 до 2015 року суддя Ходоровський І.Б. адресу квартири, в якій він проживав, зазначав у пункті 1 відповідних декларацій як адресу свого проживання. Свого права користування цією квартирою не декларував, оскільки не є власником цього житла. З огляду на зазначене суддя Ходоровський І.Б. вважає, що достовірно вказував цю квартиру в деклараціях як місце свого проживання.

Суддя Ходоровський І.Б. пояснив, що у 2014 та 2015 роках він не мав будь-якого житла у смт. Летичів ні на праві власності, ні на праві користування, у цьому населеному пункті він ніколи не проживав. У 2014 та 2015 році суддя Ходоровський І.Б. не декларував у себе будь-якого права на цей будинок.

У будинку, розташованому у смт. Летичів, площею 115 кв.м. до 2019 року, який належить його тещі, було зареєстровано місце проживання його дружини (шлюб укладено в 2016 році). У 2014 та 2015 роках він задекларував у своєї дружини право користування цим будинком та земельною ділянкою, на якій він розташований.

У висновку ГРД також зазначено, що відповідно до відомостей, що містяться в суддівському досьє, 28 липня 2009 року батько судді Ходоровський Б.В. надав йому довіреність на право розпорядження всім майном та представлення будь-яких інтересів зі строком дії до 28 липня 2019 року.

Відповідно до статті 46 Закону України «Про запобігання корупції», у деклараціях службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, до яких належать і судді, зазначаються також відомості про об'єкти декларування, передбачені п. 2 - 8 частини першої статті 46 зазначеного закону, що є об'єктами права власності третьої особи, якщо суб'єкт декларування або член його сім'ї отримує чи має право на отримання доходу від такого об'єкта або може прямо чи опосередковано (через

інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об'єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.

Відповідно до декларації батька судді за 2016 рік, у нього (у батька) наявне нерухоме майно. Однак всупереч статті 46 Закону «Про запобігання корупції» воно не відображене у деклараціях судді Ходоровського І.Б.

Зазначене, на думку ГРД, викликає обґрунтований сумнів в обізнаного стороннього спостерігача у дотриманні суддею вимог щодо декларування та Бангалорських принципів поведінки суддів (пункт 4.7 четвертого показника «Дотримання етичних норм»), відповідно до яких суддя має бути обізнаним про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру та має вживати розумних заходів з метою отримання інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини.

Суддя Ходоровський І.Б. пояснив, що зазначена довіреність видана йому у зв'язку з тим, що в його батька виникла необхідність придбати житло у м. Хмельницькому в той час, коли він (батько) проживав в іншому населеному пункті – у м. Нетішині. Ходоровський І.Б. на час видачі цієї довіреності працював в управлінні Пенсійного фонду. Ця довіреність ним майже не використовувалась, на її виконання суддя Ходоровський І.Б. здійснив тільки передачу документів.

У висновку ГРД зазначено, що суддя Ходоровський І.Б. з 09 до 20 грудня 2013 року у Чернівецькому регіональному відділенні Національної школи суддів України за адресою: вул. Руська, 32, у м. Чернівці пройшов підготовку суддів місцевих загальних судів, яких призначено на посаду вперше (1-2 рік роботи) за програмою для суддів місцевих загальних судів, про що йому видані відповідні сертифікати.

Водночас відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, у період з 09 до 13 грудня 2013 року суддя Ходоровський І.Б. у смт. Летичів проводив відкриті судові засідання за участі учасників справ, а саме:

- 09 грудня 2013 року – проведено судові засідання та ухвалено судові рішення у справах № 678/248/13-ц, № 678/452/13-ц, № 678/79/13-к;
- 12 грудня 2013 року - № 678/6/13-к (ухвала про обрання запобіжного заходу);
- 13 грудня 2013 року - № 678/6/13-к (вирок).

Згідно з інформацією розділу 4.2 дос'є (арк. 79), тривалість навчання в період з 09 до 20 грудня 2013 року (10 робочих днів) становила 72 академічні години. Відстань між м. Чернівці та смт. Летичів становить близько 234 км.

Стосовно ухвалених під час навчання в Національній школі суддів України судових рішень суддя Ходоровський І.Б. надав до Комісії письмові та усні пояснення, в яких зазначено таке.

Суддя Ходоровський І.Б. 09 грудня 2013 року призначив до розгляду кримінальне провадження, в якому було чотири потерпілих, а підсудній був під вартою. Судовий розгляд цього кримінального провадження 26 листопада 2013 року було відкладено у зв'язку з хворобою захисника підсудного.

У період між судовими засіданнями з 26 листопада 2013 року (вівторок) до 09 грудня 2013 року (понеділок) суддя Ходоровський І.Б. не мав можливості призначити розгляд цього кримінального провадження (наприклад, в період з 02 до 06 грудня 2013 року), адже щодня до розгляду вже були призначені справи про адміністративні правопорушення, цивільні та кримінальні справи (зокрема ті, у яких особи також трималися під вартою, одна зі справ розглядалась колегіально під його головуванням, деякі справи були багатоепізодними).

У зв'язку з тим, що до розгляду на 09 грудня 2013 року було призначено це кримінальне провадження, де обвинувачений утримується під вартою, суддя Ходоровський І.Б. завчасно усно повідомив представника Чернівецького регіонального

відділення Національної школи суддів України про свою відсутність цього дня (09 грудня 2013 року) на навчанні в м. Чернівці.

Суддя Ходоровський І.Б. 09 грудня 2013 року у період з 13 год 00 хв до 13 год 24 хв провів підготовче судове засідання у справі за обвинувальним актом за частиною другою статті 185 КК України і призначив його до судового розгляду на 26 грудня 2013 року, за результатами якого постановив ухвалу (номер рішення в ЄДРСР - 55125638). Це судове засідання відбулося за участі обвинуваченого і його захисника, представника потерпілого, а також двох прокурорів різних територіальних підрозділів органів прокуратури.

Відповідно до частини четвертої статті 28 КПК України кримінальне провадження щодо особи, яка тримається під вартою, має бути здійснено невідкладно і розглянуто в суді першочергово.

Суддя Ходоровський І.Б. зазначив, що, провівши розгляд справи 09 грудня 2013 року, діяв виключно в інтересах дотримання прав та інтересів учасників судового процесу, забезпечивши обвинуваченому, який утримується під вартою, право на невідкладний та першочерговий судовий розгляд.

У разі якщо розгляд зазначеного кримінального провадження було б відкладено після 20 грудня 2013 року (перший робочий день після відраджень на навчання 23 грудня 2013 року), фактично минув би приблизно один місяць між судовими засіданнями, що дало б обвинуваченому привід заявляти про порушення судом вимог частини четвертої статті 28 КПК України щодо дотримання розумних строків під час розгляду справи.

Також на 09 грудня 2013 року було призначено дві цивільні справи, що перебували у провадженні судді Ходоровського І.Б. У зв'язку з тим, що до розгляду на 13 год 09 грудня 2013 року було призначено кримінальне провадження, про яке зазначено раніше, суддя Ходоровський І.Б. з 08 год 09 грудня 2013 року фактично був на робочому місці та здійснив розгляд двох цивільних справ, учасники яких з'явилися до суду у призначений час.

Таким чином, 09 грудня 2013 року суддя Ходоровський І.Б. розглянув три справи: 1 кримінальну (особа утримувалась під вартою); 2 цивільних, у яких в Єдиному державному реєстрі судових рішень містяться 4 судових рішення.

Суддя Ходоровський І.Б. просив урахувати, що розгляд справ 09 грудня 2013 року є виключним випадком, який був зумовлений необхідністю розглянути кримінальне провадження, де обвинувачений утримувався під вартою, цивільні ж справи розглянуто тому, що в цей день він фактично був на роботі.

12 грудня 2013 року суддя Ходоровський І.Б. здійснив розгляд кримінального провадження № 678/6/13-к та постановив ухвалу про обрання міри запобіжного заходу щодо підсудного.

Так, 12 грудня 2013 року приблизно в обідню перерву судді Ходоровському І.Б. зателефонував голова суду і повідомив, що ухвала суду про розшук особи виконана міліцією, обвинувачений утримується в ІТТ з 22 год 15 хв 10 грудня 2013 року. У зв'язку з тим, що ця справа перебувала у провадженні судді Ходоровського І.Б. і ніхто інший із суддів не міг її розглядати, а строк затримання обвинуваченого (72 год) спливає, провести автоматизований перерозподіл справи не було правових підстав. Тому голова суду запропонував судді Ходоровському І.Б. невідкладно прибути до суду для розгляду цієї справи.

У зв'язку із зазначеними обставинами суддя Ходоровський І.Б. усно повідомив представника Чернівецького регіонального відділення Національної школи суддів України про необхідність терміново повернутись на місце роботи для розгляду

кримінальної справи, а також попередив про свою можливу відсутність 13 грудня 2013 року на навчанні в м. Чернівці.

Прибувши до суду в смт. Летичів Хмельницької області, одразу ж розпочав судові засідання (початок о 20 год 29 хв), у яке з'явилися прокурор, потерпілий, обвинувачений та захисник. У процесі судового розгляду суддею Ходоровським І.Б. постановлено ухвалу про відмову в задоволенні клопотання прокурора про обрання обвинуваченому запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (номер рішення в ЄДРСР - 55404983), а, завершивши розгляд справи о 22 год 38 хв суддя Ходоровський І.Б., видалився до нарадчої кімнати для прийняття рішення по суті кримінального провадження.

13 грудня 2013 року було оголошено вирок суду (номер рішення в ЄДРСР - 36051817), судові засідання тривало з 11 год 30 хв до 11 год 37 хв.

Суддя Ходоровський І.Б. вважає, що, провівши розгляд справи 12 і 13 грудня 2013 року, він діяв виключно в інтересах дотримання прав та інтересів учасників судового процесу, забезпечивши обвинуваченому, який фактично був затриманий, право на невідкладний судовий розгляд, утвердження авторитету органів судової влади.

Таким чином, 12 та 13 грудня 2013 року суддя Ходоровський І.Б. розглянув 1 кримінальне провадження, у якому в Єдиному державному реєстрі судових рішень міститься 2 рішення. Інших випадків здійснення судового розгляду справ під час навчання в судді Ходоровського І.Б. не було.

У висновку ГРД також Комісії надано інформацію, яка не є підставою для висновку, але, на думку ГРД, потребує пояснення судді а саме таке.

У декларації родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки (подана 27 січня 2017 року) суддя Ходоровський І.Б. надав неповну інформацію (не вказав тестя, двоюрідних сестру та брата, відомості про яких підлягали внесенню в декларацію). Згідно з декларацією родинних зв'язків за 2013-2017 роки тесть судді Андрушко Олег Петрович з 2012 року є адвокатом (дію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю зупинено 06 жовтня 2016 року). Двоюрідна сестра судді Парусова Галина Михайлівна з 2008 року є приватним нотаріусом. Двоюрідний брат судді Ходоровський Богдан Михайлович з 2011 року є адвокатом (дію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю зупинено 04 вересня 2014 року), з березня 2016 року до першого півріччя 2017 року працював старшим інспектором ВМТАЗ Управління патрульної поліції м. Тернополя.

Суддя Ходоровський І.Б. пояснив, що така ситуація склалась, ймовірно, через значне навантаження в роботі та неуважне вивчення ним правил заповнення декларації родинних зв'язків судді.

На момент заповнення першої декларації родинних зв'язків судді за період 2012—2016 років (подана вперше) судді Ходоровському І.Б. було відомо, що у деяких його родичів призупинено дію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, що вбачається з даних Єдиного реєстру адвокатів України, зокрема: у рідного брата Ходоровського О.Б. - з 27 лютого 2013 року, у тестя Андрушка О.П. - з 06 жовтня 2016 року, у двоюрідного брата Ходоровського Б.М. - з 04 вересня 2014 року. З огляду на вказане суддя Ходоровський І.Б. вважав, що, оскільки фактично вони не здійснюють адвокатської діяльності, то відомості про них в декларації родинних зв'язків судді зазначати не слід.

Судді Ходоровському І.Б. також було відомо, що приблизно у 2015—2016 роках його двоюрідна сестра Парусова Г.М. навчалась у Національній школі суддів України в межах процедури добору на посаду судді. Однак чи здійснювала вона нотаріальну діяльність у вказаний період йому достовірно не було відомо, Єдиний реєстр нотаріусів не містить відомостей про зупинення нею нотаріальної діяльності. З огляду на

це суддя Ходоровський І.Б. не зазначав відомостей про неї у декларації родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки.

На час заповнення декларації родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки Ходоровському І.Б. не було відомо, що його двоюрідний брат Ходоровський Б.М. з березня 2016 року був працівником поліції. Про це суддя Ходоровський І.Б. дізнався від свого двоюрідного брата вже після подання ним декларації родинних зв'язків судді за вказаний період.

Суддя Ходоровський І.Б. просив врахувати, що будь-якого умислу приховати інформацію щодо всіх його родичів, про яких мав зазначити у декларації родинних зв'язків судді за період 2012 - 2016 роки, він не мав.

Надалі суддя Ходоровський І.Б. своєчасно та в повному обсязі зазначав відому йому на час заповнення таких декларації родинних зв'язків судді інформацію про своїх родичів.

Комісії вважає пояснення судді змістовними, обґрунтованими та такими, що підтверджуються матеріалами суддівського досьє та наданими суддею копіями документів. Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді Ходоровського І.Б. за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Ходоровського І.Б. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 405,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Ходоровського І.Б. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Ходоровського І.Б. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм Ходоровського І.Б. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Ходоровського І.Б. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Летичівського районного суду Хмельницької області Ходоровський І.Б. набрав 785,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Летичівського районного суду Хмельницької області Ходоровського І.Б. займаній посаді.

Абзацом третім підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішення Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент) визначено, що рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не

менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою доброчесності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 цього Регламенту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Летичівського районного суду Хмельницької області Ходоровський Ігор Богданович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 785,75 бала.

Визнати суддю Летичівського районного суду Хмельницької області Ходоровського Ігоря Богдановича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності у порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова