



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 липня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 698/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Демидівського районного суду Рівненської області Мельника Дмитра Васильовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Демидівського районного суду Рівненської області Мельника Д.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Мельник Д.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Мельник Д.В. набрав 65,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 148,75 бала.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 140/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 24 квітня 2018 року, зокрема судді Демидівського районного суду Рівненської області Мельника Д.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок

про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та добросовісності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та добросовісності.

До Комісії 30 липня 2019 року о 00 год 17 хв електронною поштою надійшов висновок Громадської ради добросовісності про невідповідність судді Демидівського районного суду Рівненської області Мельника Д.В. критеріям добросовісності та професійної етики, затверджений 28 липня 2019 року.

У висновку зазначено зокрема, що у справі № 558/87/17 від 02 березня 2017 року Демидівського районного суду Рівненської області суддя Мельник Д.В. постановив ухвалу про повернення заяви щодо встановлення факту проживання зі спадкоємцем, де заінтересованою особою визначено приватного нотаріуса Демидівського районного нотаріального округу Рівненської області Мельник А.Б. - дружину судді. Зазначені обставини можуть свідчити про наявність конфлікту інтересів, проте суддя Мельник Д.В. не заявив собі самовідвід як того вимагає стаття 36 Цивільно процесуального кодексу України.

Стосовно цього суддя Мельник Д.В. пояснив, що вказана справа була не підсудна Демидівському районному суду Рівненської області, а тому заява ухвалою від 02 березня 2017 року повернута заявнику. Саме з огляду на непідсудність справи Демидівському районному суду на той час суддя вважав, що в нього відсутній конфлікт інтересів, а тому не заявив про самовідвід.

Комісія в складі колегії, вважає пояснення судді непереконливими і приходять до висновку, що його дії у справі № 558/87/17 не відповідають вимогам статті 36 Цивільно процесуального кодексу України. Водночас Комісія, враховуючи конкретні обставини справи та відсутність наслідків, знаходить пояснення судді Мельника Д.В. такими, що не дають підстав для висновку про його недобросовісність, однак визнає такими, що можуть свідчити про рівень професійної кваліфікації та впливати на визначення результатів його кваліфікаційного оцінювання.

Стосовно наявної в матеріалах суддівського дос'є інформації НАБУ про розслідування з грудня 2016 року кримінального провадження за частиною першою статті 190 Кримінального кодексу України щодо дружини судді Мельник А.Б., то суддя Мельник Д.В. пояснив, що постановою слідчого Демидівського відділення поліції від 31 січня 2018 року кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю складу злочину. На підтвердження суддя надав копію постанови.

Комісія вважає ці пояснення прийнятними і такими, що не впливають на визначення критеріїв добросовісності судді. Водночас Комісія в складі колегії виходить з того, що діяльність дружини судді як приватного нотаріуса врегульовані Законом України «Про нотаріат» та іншими законодавчими актами, якими передбачена саме її відповідальність за вчинення неправомірних дій і ця відповідальність не може бути перекладена на членів сім'ї.

Стосовно інформації про те, що його теща Матвійчук С.І. 13 листопада 2013 року придбала автомобіль марки MITSUBISHI LANGER 1,5, яким користується суддя Мельник Д.В., однак декларувати його він почав лише з 2015 року, суддя пояснив, що

теща передала йому автомобіль в користування у 2014 році, про що він відобразив як в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік так і в деклараціях у наступні роки.

Ці пояснення Комісія в складі колегії вважає прийнятними, оскільки вони підтверджуються наявними в досьє копіями декларацій та нічим не спростовуються.

Мельник Д.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані усні та письмові пояснення судді Мельника Д.В. та додані до них документи, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Мельник Д.В. набрав 335,35 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Мельника Д.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Мельника Д.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм Мельника Д.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Демидівського районного суду Рівненської області Мельник Д.В. набрав 705,35 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Демидівського районного суду Рівненської області Мельник Д.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менш ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Демидівського районного суду Рівненської області Мельник Дмитро Васильович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 705,35 бала.

Визнати суддю Демидівського районного суду Рівненської області Мельника Дмитра Васильовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова