



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

02 серпня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 706/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Приморського районного суду міста Одеси Осііка Дмитра Валерійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Приморського районного суду міста Одеси Осііка Д.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Осік Д.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 67,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Осік Д.В. набрав 76,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 144 бали.

Осік Д.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 13 травня 2019 року № 76/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 16 квітня 2019 року, зокрема судді Приморського районного суду міста Одеси Осіка Д.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження

здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише в разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом першим пункту 46 розділу III Положення інформація, яка містилася у висновку за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідні критерії.

До Комісії 02 серпня 2019 року о 12 год 11 хв електронною поштою від Громадської ради доброчесності надійшов висновок про невідповідність судді Приморського районного суду міста Одеси Осііка Дмитра Валерійовича критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 02 серпня 2019 року (далі - висновок).

Комісією 02 серпня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє та інформацію, викладену Громадською радою доброчесності у висновку.

У висновку зазначено про те, що суддя протягом 2012-2016 років ухвалив понад 205 судових рішень російською мовою, керуючись Кримінально-процесуальним кодексом України 1960 року.

Також Громадська рада доброчесності у висновку повідомила про відеозапис, з якого вбачається, що суддя у відкритому судовому засіданні здійснював судочинство російською мовою (http://open-court.org/video/criminal/16114/?sphrase_id=21209, дата опублікування 09 листопада 2017 року).

Окрім того, Громадська рада доброчесності надала інформацію стосовно судді, яка не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

1. Згідно з даними щорічної декларації за 2015 рік судді, починаючи з 17 лютого 2010 року, на праві користування належить квартира загальною площею 75,00 кв.м у місті Одеса. Водночас у паперових деклараціях за 2012-2015 роки суддя не задекларував жодного об'єкта нерухомого майна, у якому можна було б постійно проживати.

2. Згідно з даними щорічної декларації за 2015 рік судді, починаючи з 14 березня 2013 року, на праві користування належить легковий автомобіль марки «Chevrolet Niva» 2006 року випуску. Водночас у паперовій декларації за 2013 рік суддя не задекларував жодного рухомого майна.

3. За інформацією в ЗМІ данська компанія «БІР» в 2017 році подала скаргу до Вищої ради правосуддя на дії судді щодо безпідставного накладення арешту. Проте на веб сайті Вищої ради правосуддя інформація щодо розгляду зазначеної скарги відсутня, а по іншим скаргам наявні рішення про відмову у відкритті дисциплінарних справ.

Суддя Осіік Д.В. пояснив, що твердження Громадської ради доброчесності про ухвалення ним судових рішень російською мовою відповідає дійсності та зазначив, що Кримінально-процесуальний кодекс України 1960 року дозволяв ведення судочинства на російській мові за клопотанням сторін. Питання

вирішувалось у судовому засіданні з урахуванням думки учасників судового засідання і приймалось рішення про проведення судового процесу російською мовою.

Стосовно здійснення у відкритому судовому засіданні судочинства російською мовою суддя Осік Д.В. пояснив, що за вказаною справою судочинство проводилось за правилами Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року. Всі учасники судового провадження виявили бажання щодо проведення судового процесу на російській мові за виключенням обвинуваченого якому було надано перекладача з української, російської мов на польську мову. Учасники судового процесу погодились на проведення судочинства російською мовою, усі рішення (процесуальні) було переведено перекладачем на польську мову.

Комісія зазначені пояснення судді вважає прийнятними, оскільки стаття 19 Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року передбачала можливість здійснення провадження у кримінальних справах відповідно до положень статті 15 Закону України «Про засади державної мовної політики» не лише державною мовою, а й мовою більшості населення тієї чи іншої місцевості.

Стосовно невідображення в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки об'єкта нерухомого майна в якому можна було б постійно проживати суддя Осік Д.В. пояснив, що на першій сторінці декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки в розділі I. «Загальні відомості» він вказував інформацію про місце проживання в квартирі АДРЕСА_1 в місті Одеса, яка належить його матері та рідній сестрі. Оскільки вказана квартира не належала йому, а також право користування не було юридично оформлено він не відображав дані про цю квартиру в паперових деклараціях.

Також суддя зазначив, що автомобілем марки «Chevrolet Niva», набутим матір'ю та вітчимою у 2006 році, він почав користуватися після смерті вітчима у 2014 році. У 2013 році він тільки інколи навчався керувати автомобілем, а тому не зазначив у декларації за 2013 рік право користування автомобілем.

Стосовно скарги данської компанії суддя Осік Д.В. надав до Комісії копію листа Вищої ради правосуддя від 11 вересня 2018 року № 32287/0/9-18 з якого вбачається, що дисциплінарну скаргу ТОВ «Біпр Проперті» ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 квітня 2018 року № 3212/0/18-18 залишено без розгляду та повернуто скаргнику.

Комісія дослідивши досьє судді Осіка Д.В., інформацію, зазначену у висновку, надані усні та письмові пояснення судді та додані до них документи, дійшла такого висновку.

На час заповнення суддею декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки був чинний Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції», додатком до якого встановлено форму і зміст декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру. Так, у розділі III. Відомості про нерухоме майно декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, необхідно було зазначити відомості про майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, та витрати декларанта на придбання такого майна або на

користування ним. Це включало такі об'єкти нерухомості: земельні ділянки, житлові будинки, квартири, садовий (дачний) будинок, гаражі, інше нерухоме та нерухоме майно.

Вперше відомості про безоплатне користування квартирою, яка належить матері та рідній сестрі, а також право користування автомобілем марки «Chevrolet Niva» відображені суддею Осііком Д.В. у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, водночас, датою набуття права вказано відповідно 17 лютого 2010 року та 14 березня 2013 року.

Отже, суддя Осіік Д.В. повинен був відобразити в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки відомості про користування квартирою та автомобілем.

Враховуючи викладене Комісія вважає пояснення судді Осііка Д.В. такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність, а можуть свідчити про його неуважність під час заповненні декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру.

З урахуванням викладеного, заслухавши доповідача, дослідивши досье судді Осііка Д.В., інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності, пояснення судді та додані до них документи, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 356 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності Осііка Д.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Осііка Д.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм Осііка Д.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм Осііка Д.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Приморського районного суду міста Одеси Осіік Д.В. набрав 726 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Приморського районного суду міста Одеси Осііка Д.В. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Приморського районного суду міста Одеси Осік Дмитро Валерійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 726 балів.

Визнати суддю Приморського районного суду міста Одеси Осіка Дмитра Валерійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова