



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 серпня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 711/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальника Віталія Валерійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальника В.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) - 500 балів, професійної етики - 250 балів, доброчесності - 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішеннями Комісії від 25 та 30 травня 2018 року № 118/зп-18 та № 119/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Кальник В.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Кальник В.В. набрав 82,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 168 балів.

Кальник В.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 127/зп-18 суддю Кальника В.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3. пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (в редакції від 02 липня 2019 року, далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

Громадська рада доброчесності (далі - ГРД) подала до Комісії 05 серпня 2019 року висновок, затверджений її рішенням від 04 серпня 2019 року, про невідповідність судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальника В.В. критеріям доброчесності та професійної етики з таких підстав.

ГРД встановило, що згідно з інформацією декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у 2015 році суддя набув у власність мотоцикл марки «BMW F800S» (2011 року випуску) вартістю 47 850 грн. Наразі відповідно до оголошень на спеціалізованому сайті із продажу транспортних засобів, вартість мотоциклу такої ж марки 2009 року випуску (більш раннього року випуску) складає не менше 6 000 доларів США.

Водночас набутий у власність у 2015 році мотоцикл суддя відчужив у наступному році вже за ціною 149 000 грн, тобто на 101 000 грн більше. В цьому ж році суддя набув у власність іншій мотоцикл марки «BMW K1600GTL» 2012 року випуску за ціною 148 214 грн, що за офіційним курсом Національного банку України на дату угоди становить 5 473 доларів США. Наразі згідно з оголошеннями на спеціалізованому сайті із продажу транспортних засобів вартість такого мотоцикла коливається від 13 500 до 15 500 доларів США.

Також ГРД звернула увагу на те, що суддя в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік не задекларував інформацію про відчуження рухомого майна в розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування», чим порушив вимоги Закону України «Про запобігання корупції» щодо порядку декларування інформації.

Під час співбесіди суддя пояснив, що згідно з довідкою-рахунком від 14 березня 2015 року № НОМЕР_1 він набув у 2015 році мотоцикл марки «BMW F800S» (2011 року випуску) за ціною 47 850 грн. Низька вартість мотоцикла обумовлена його незадовільним станом. Після придбання мотоцикл було зібрано та відремонтовано його власними силами. Витрат потребувало лише придбання запасних частин для його ремонту та відновлення, які склали 16 000 грн. Основі ремонтні роботи були пов'язані з відновленням зовнішнього вигляду транспортного засобу.

У 2016 році він продав цей мотоцикл за ціною 149 000 грн згідно з договором купівлі-продажу від 19 лютого 2016 року № НОМЕР_2. Інформацію про дохід від

відчуження суддя задекларував в розділі 11 декларації. Помилково не задекларував факт відчуження нерухомого майна в розділі 14 декларації. Різницю у вартості суддя пояснив витратами на комплектуючі та відсутністю витрат на оплату послуг з відновлення, які він здійснював власними силами.

Мотоцикл марки «BMW K1600GTL» (2012 року випуску) суддя набув у власність у 2016 році за ціною 148 214 грн на підставі договору купівлі-продажу від 19 лютого 2016 року № НОМЕР_3.

На підтвердження пояснень суддя надав копії нотаріально засвідчених договорів, а також довідки-рахунка.

Другою підставою для затвердження висновку стосовно судді ГРД зазначило відсутність інформації щодо законності джерел походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ членів його родини, близьких осіб.

Зокрема, сукупний дохід батьків судді згідно з аналітичною довідкою Національного антикорупційного бюро України протягом 2013-2018 років склав загалом 2 462 843 грн.

Водночас впродовж 2011-2017 років батько судді набув у власність таке майно:

- у серпні 2011 року транспортний засіб Toyota Land Cruiser Prado (2008 року випуску), вартість автомобіля такої моделі та року випуску згідно з оголошеннями спеціалізованого автопорталу становить від 35 000 до 38 000 доларів США, що за офіційним курсом Національного банку України на дату їх публікації відповідає 279 755 грн та 307 730 грн відповідно;
- на підставі договору купівлі-продажу від 15 серпня 2012 року земельну ділянку в місті Дніпро загальною площею 0,0432 га та домоволодіння площею 39,30 кв.м, право власності на яке зареєстроване у грудні 2013 року;
- у грудні 2017 року квартиру в місті Дніпро загальною площею 110,3 кв.м, у престижному районі міста за 840 000 грн. Наразі згідно з оголошеннями на спеціалізованих сайтах із продажу нерухомості квартири в тому ж будинку продаються за ціною від 687 до 1 024 доларів США за 1 кв.м, а вартість квартир коливається від 75 776 до 110 300 доларів США, що еквівалентно 112 961 грн та 3 075 638 грн за офіційним курсом Національного банку України на дату укладення договору відповідно.

Також у 2013 році дружина судді набула у власність транспортний засіб автомобіль марки «Volkswagen Golf» (2011 року випуску), інформацію про вартість якого суддя не декларує.

Аналіз інформації, яка міститься в досьє, на думку ГРД дає підстави для, обґрунтованого сумніву щодо достатності доходів батьків судді Кальника В.В. для набуття у власність зазначеного майна. Також ГРД звернула увагу на те, що це майно одразу після набуття передавалось у користування судді з правом розпорядження.

Суддя пояснив, що транспортний засіб автомобіль «Toyota Land Cruiser Prado» (2008 року випуску) його батько набув у власність у 2011 році після відчуження транспортного засобу такої ж моделі 2005 року випуску. Попередній автомобіль був придбаний за два роки до його призначення на посаду судді. З батьками він не проживає з 1991 року, не бере участь у господарській діяльності батька. Батько є

суб'єктом підприємницької діяльності, його доходів достатньо для придбання зазначеного у висновку майна. На підтвердження інформації суддя надав копії правовстановлюючих документів на майно, нотаріально засвідчені пояснення батька судді.

Також підставою для висновку ГРД стала інформація про те, що суддя, не перебуваючи на робочому місці, ухвалював судові рішення.

Згідно з інформацією суддівського дос'є 22-26 травня 2013 року суддя перебував у відрядженні на спільному польсько-українському семінарі для суддів адміністративних судів в місті Кракові (Польщі), у період 16-20 березня 2015 року проходив підготовку голів та заступників голів окружних адміністративних судів у місті Києві. Водночас згідно з інформацією Єдиного державного реєстру судових рішень у зазначені періоди суддя ухвалював постанови у справах, що розглядались в порядку скороченого провадження, та рішення (ухвали) про відкриття проваджень у справах.

Суддя Кальник В.В. щодо вказаної інформації пояснив, що сталося допущення технічних помилок у датах судових рішень під час їх виготовлення. Суддя зауважив, що, перебуваючи на навчаннях та семінарах, слухати справи він не міг.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку ГРД та надані суддею пояснення, дослідивши дос'є судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді Кальника В.В., надані ним пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про його відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 390 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності Кальника В.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Кальника В.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм суддю Кальника В.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм суддю Кальника В.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальник В.В. набрав 710 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальник В.В. відповідає займаній посаді.

Водночас колегією згідно з вимогами підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальника В.В. відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальник Віталій Валерійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 710 балів.

Визнати суддю Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальника Віталія Валерійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

М.І. Мішин

05 серпня 2019 року

м. Київ

ОКРЕМА ДУМКА

члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Тітова Ю.Г. стосовно рішення Комісії від 05 серпня 2019 року № /зп-19, ухваленого за результатами кваліфікаційного оцінювання судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальника Віталія Валерійовича.

Комісія у складі колегії 05 серпня 2019 року (Тітов Ю.Г. (головуючий) Дроздов О.М., Мішин М.І.) ухвалила рішення, яким визначила, що суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальник В.В. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 710 балів. Суддю визнано таким, що відповідає займаній посаді. Зазначене рішення набирає чинності відповідно до пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженим рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (в редакції від 02 липня 2019 року).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 99 Закону України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) член Комісії має право висловлювати письмово окрему думку щодо рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Користуючись цим правом, заявляю, що не погоджуюсь з вказаним рішенням Комісії з огляду на таке.

Нормами статті 83 Закону встановлено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно з частиною п'ятою статті 83 Закону порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Дослідивши матеріали суддівського дос'є, висновок Громадської ради доброчесності, затверджений її рішенням від 04 серпня 2019 року, про невідповідність судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду

Кальника В.В. критеріям доброчесності та професійної етики, заслухавши суддю в межах проведеної співбесіди Комісія встановила такі відомості.

У 2017 році суддя Кальник В.В. набув у власність земельну ділянку 2,0 га в Павлоградському районі Дніпропетровської області. У 2019 році дружина та батько судді набули право власності на земельні ділянки в Павлоградському районі Дніпропетровської області по 2,0 га кожний. Зазначені земельні ділянки сільськогосподарського призначення надавались судді та його рідним для ведення особистого селянського господарства.

Частиною третьою статті 22 Земельного кодексу України передбачено, що землі сільськогосподарського призначення передаються у власність та надаються у користування громадянам - для ведення особистого селянського господарства, садівництва, городництва, сінокосіння та випасання худоби, ведення товарного сільськогосподарського виробництва, фермерського господарства;

Статтею 121 Земельного кодексу України встановлено норми безоплатної передачі земельних ділянок громадянам.

Під час співбесіди суддя Кальник В.В. підтвердив, що не він, ні його дружина не збиралися особисто здійснювати сільськогосподарську діяльність на одержаних земельних ділянках. Земельні ділянки вони одержували з метою передачі їх батькові, оскільки він займається бізнесом у сфері сільськогосподарського виробництва.

Водночас суддя зазначив, що з батьками не проживає з 1991 року, не бере участь у господарській діяльності батька.

З огляду на пояснення судді та встановлені обставини під час співбесіди вважаю, що залишилися обґрунтовані сумніви щодо відповідності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кальника Віталія Валерійовича критерію доброчесності та професійної етики.

Член Комісії

Ю.Г. Тітов