



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 781/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,
членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинця Дмитра Васильовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинця Д.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада

2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-1 8) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 290/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Іванчулинець Д.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 88,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Іванчулинець Д.В. набрав 95,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 184,375 бала.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 292/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 02 липня 2018 року, зокрема судді Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинця Д.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 02 червня 2019 року о 22 год 32 хв електронною поштою від Громадської ради доброчесності (далі - ГРД) надійшов висновок про невідповідність судді Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинця Д.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 12 травня 2019 року, зокрема, про те, що:

1. Відповідно до інформації, що міститься в суддівському досьє, у 2016 році колишня дружина судді зверталася в поліцію у зв'язку з тим, ІНФОРМАЦІЯ_1.

На думку ГРД, поведінка судді, зафіксована органами поліції, свідчить про порушення ним правил етики в особистому житті.

2. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні та закордоном), у 2013 році ухвалював судові рішення, що є порушенням чинного законодавства, правил професійної етики та такими, що підривають авторитет правосуддя.

Додатково ГРД надала інформацію, яка не є підставою для висновку, але потребує пояснень судді.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя з 2011 року користується кімнатою. Водночас згідно з даними суддівського досьє у 2013 та 2014 роках суддя це майно не задекларував.

Стосовно вказаних у висновку ГРД доводів суддя Іванчулинець Д.В. зазначив таке.

1. Колишня дружина Іванчулинець О.Я. ІНФОРМАЦІЯ_2.

ІНФОРМАЦІЯ_3.

На підтвердження суддя надав копії зазначеного висновку та рішення суду.

Комісією з метою перевірки зазначених обставин було направлено запит до Головного управління Національної поліції в Закарпатській області. З одержаної відповіді вбачається, що під час перевірки працівниками Ужгородського відділу поліції звернення Іванчулинець О.Я. від 28 травня 2016 року кримінального чи адміністративного правопорушення виявлено не було.

Аналізуючи пояснення судді в сукупності з наданими документами, Комісія у складі колегії не вбачає підстав для тверджень про порушення суддею Іванчулинцем Д.В. правил етики в особистому житті.

2. Стосовно винесення судових рішень під час перебування на навчанні та за кордоном суддя Іванчулинець Д.В. заперечив ці обставини та пояснив, що Закарпатський окружний адміністративний суд розташований у двох приміщеннях. Це в 2013-2014 роках призводило до перенавантаження комп'ютерної системи та в окремих випадках до унеможливлення користуванням автоматизованою системою документообігу суду, в тому числі виготовлення процесуальних документів та автоматичних виправлень у процесуальних документах.

Суддя надав пояснення, що внаслідок виходу з ладу сервера віддаленого адміністрування (відсутність VPN зв'язку) в Закарпатському окружному адміністративному суді не функціонувала комп'ютерна програма «Діловодство спеціалізованих судів», що унеможливило роботу в автоматизованій системі документообігу суду на персональних комп'ютерах, зокрема виготовлення та друк процесуальних документів із відповідним штрих-кодом, допускалися описки в даті складання і надсилання електронних копій судових рішень до ЄДРСР та заповнення відомостей щодо дати набрання судовими рішеннями законної сили. Описки виправлялися рішеннями, які були надіслані сторонам.

На підтвердження пояснень суддя Іванчулинець Д.В. надав копії рішень суду за 2013-2014 роки щодо виправлення описок, зі змісту яких вбачається, що вони виявлені фактично одразу після ухвалення рішення; копії довідок секретаря судового засідання про виявлену технічну несправність; копії актів про вихід з ладу частини автоматизованої системи документообігу суду; супровідні листи про направлення копій судових рішень сторонам з виправленими описками.

На запит Комісії від Ужгородського окружного адміністративного суду надійшов лист аналогічного змісту з додатками копій актів про несправність сервера терміналів віддаленого адміністрування у 2013-2014 роках, протоколів зборів суддів, звернень до Державної судової адміністрації, платіжних документів стосовно придбання устаткування для автоматичного оброблення інформації.

За таких обставин Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Іванчулинця Д.В. прийнятними і такими, що не дають підстав для тверджень, що суддя ухвалював судові рішення, не перебуваючи на робочому місці.

Стосовно інформації ГРД, яка сама по собі не стала підставою для висновку, суддя Іванчулинець Д.В. вказав про таке.

Між дочірнім підприємством «Житловий комплекс № 1» закритого акціонерного товариства «Житлово-побутове підприємство» та ним 05 вересня 2011 року, укладено договір найму житлової площі в гуртожитку АДРЕСА_1 для тимчасового проживання сім'ї. За умовами договору житлова площа здається в найм строком на один рік, починаючи з 05 вересня 2011 року до 05 вересня 2012 року, а в разі якщо Наймодавець у строк не пізніше одного місяця не попередив в письмовій формі Наймача щодо його припинення, то цей Договір продовжується на той же строк і на тих же умовах.

У зв'язку з перебуванням з сім'єю на обліку в Закарпатському регіональному управлінні Державного Фонду сприяння молодіжного житлового будівництва він скористався державною соціальною програмою «Доступне житло», фінансування якої відбулось у кінці року, коли завершувалась дія договору найму. 03 грудня 2013 року він повідомив Наймодавця про припинення дії договору за згодою сторін, а тому не декларував користування вказаним жилим приміщенням.

Після скорочення фінансування у 2013 році Закарпатським регіональним управлінням Державного Фонду сприяння молодіжного житлового будівництва повідомлено про можливість скористатись участю у цій програмі на 2014 року.

Під час оновлення документів щодо можливості участі у програмі «Доступне житло» з'ясувалось що договір № НОМЕР_1 від 05 вересня 2011 року між ДП «ЖК № 1» ЗАТ «ЖПП» та мною не припинено.

09 грудня 2014 року він повторно подав заяву-повідомлення про припинення договору № НОМЕР_1 від 05 вересня 2011 року за згодою сторін відповідно до п. 5.1 вказаного договору. До заяви адресованої ДП «ЖК № 1» додано копію договору та перше повідомлення з відміткою про його отримання.

Враховуючи, що ним вчиненні всі дії щодо своєчасно повідомлення Наймодавця про припинення договору № НОМЕР_1 від 05 вересня 2011 року та відсутності заяви про продовження дії цього договору, Іванчулинець Д.В. вважає, що було досягнуто згоду між сторонами про припинення договору найму та відповідно припинення права користування житловим приміщенням, а отже і підстав для його декларування.

Суддя Іванчулинець Д.В. надав копії документів, що підтверджують його пояснення.

За таких обставин Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Іванчулинця Д.В. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Іванчулинець Д.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані усні та письмові пояснення судді Іванчулинця Д.В. та додані до них документи, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Іванчулинець Д.В. набрав 384,375 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Іванчулинця Д.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 195 балів. За цим критерієм Іванчулинця Д.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Іванчулинця Д.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинець Д.В. набрав 759,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинець Д.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менш ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинець Дмитро Васильович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 759,375 бала.

Визнати суддю Закарпатського окружного адміністративного суду Іванчулинця Дмитра Васильовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова