



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 782/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Скільського Івана Ігоровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Скільського І.І.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (з наступними змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів; за критерієм професійної етики - 250 балів; за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Скільський І.І. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Скільський І.І. набрав 66 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 151,5 бала.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 292/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», зокрема судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Скільського І.І., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 19 червня 2019 року о 11 год 20 хв електронною поштою надійшов висновок ГРД про невідповідність судді Івано-Франківського окружного

адміністративного суду Скільського І.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 19 червня 2019 року.

У висновку зазначено, що суддя в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік вказав фактичне місце проживання - село Чукалівка Тисменицького району Івано-Франківської області, проте не задекларував майнові права на це житло.

Стосовно зазначеного суддя пояснив, що він з сім'єю проживає в будинку батьків дружини у селі Чукалівка Тисменицького району Івано-Франківської області, у Розділі 2.1 Інформація про суб'єкта декларування, декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, вказав зазначену адресу, а в Розділі 3 Об'єкти нерухомості, користування цим житлом через неухважність не декларував.

Комісія, дослідивши досьє та заслухавши пояснення судді Скільського І.І. дійшла такого висновку.

Відповідно до форми декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженої Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції 10 червня 2016 року з наступними змінами, в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» суб'єкт декларування повинен задекларувати всі об'єкти нерухомості, що належать йому або членам його сім'ї на праві власності, знаходяться в них в оренді чи іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого було набуто таке право. Це включає такі об'єкти нерухомості: земельна ділянка, житловий будинок, квартира, офіс, садовий (дачний) будинок, гараж, інше.

Отже суддя Скільський І.І. повинен був задекларувати користування об'єктом нерухомості в селі Чукалівка Тисменицького району Івано-Франківської області.

Водночас Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Скільського І.І. такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність, однак можуть свідчити про його неухважність під час заповнення цієї декларації та вплинути на визначення результатів його кваліфікаційного оцінювання.

У висновку ГРД також зазначено, що суддя Скільський І.І. 17 жовтня 2017 року під час керування автомобілем марки «Mercedes-Benz» порушив Правила дорожнього руху, в результаті чого було складено протокол про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Однак, в пункті 22 декларації доброчесності за 2018 рік він підтвердив, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності. Отже повідомив недостовірні відомості.

Стосовно вказаного суддя пояснив, що дійсно під час заповнення декларації доброчесності судді за 2017 рік та пункту 4 Розділу 3 анкети судді не вказав факт притягнення його до відповідальності у 2017 році.

Ці обставини були предметом перевірки Вищої ради правосуддя. Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2019 року № 1967/1дп/15-19 визнано, що вчинені суддею Скільським І.І. порушення мають характер простої помилки, а тому відмовлено у відкритті дисциплінарної справи щодо нього.

Окрім того, відповідно до статті 39 Кодексу України про адміністративні правопорушення якщо особа, піддана адміністративному стягненню, протягом року з дня закінчення виконання стягнення не вчинила нового адміністративного правопорушення, то ця особа вважається такою, що не була піддана адміністративному стягненню.

З огляду на наведене Комісія в складі колегії дійшла висновку, що пояснення судді Скільського І.І. є прийнятними, проте можуть вплинути на визначення результатів його кваліфікаційного оцінювання.

Стосовно інформації ГРД про те, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя не задекларував майнові права на автомобіль марки «Mercedes-Benz», яким користувався у 2017-2018 роках суддя Скільський І.І. пояснив, що зазначеним автомобілем він користувався лише один раз 17 жовтня 2017 року, коли порушив Правила дорожнього руху, а тому не декларував майнові права на цей автомобіль.

Згідно з пунктом 11 Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3 (зі змінами) (далі - Роз'яснення) декларуються, зокрема транспортні засоби, відповідно до їх наявності станом на останній день звітного періоду.

Оскільки в суддівському досьє відсутні дані, які б підтверджували факт постійного користування суддею автомобілем марки «Mercedes-Benz» у 2017- 2018 роках, Комісія в складі колегії визнає пояснення судді прийнятними і такими що спростовують інформацію ГРД.

Стосовно інформації ГРД про те, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017-2018 роки суддя зазначав користування вказаним будинком, однак не декларував членами сім'ї - батьків дружини, з якими разом проживав, Скільський І.І. пояснив, що будинок має окремі входи, зі своєю сім'єю проживає окремо від батьків та спільним побутом не пов'язаний.

Отже, пояснення судді Скільського І.І. узгоджуються з положеннями пункту 19 Роз'яснень про те, що членами сім'ї суб'єкта декларування вважаються особи за наявності сукупності таких ознак як спільне проживання, пов'язаність спільним побутом та наявність взаємних прав та обов'язків із суб'єктом декларування.

Заслухавши пояснення Скільського І.І. та вивчивши матеріали суддівського досьє, у Комісії в складі колегії не викликає сумнівів обґрунтованість пояснень судді щодо його складу сім'ї, а тому інформацію ГРД слід вважати такою, що не знайшла свого підтвердження.

Скільський І.І. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані усні пояснення судді Скільського І.І. та додані до них документи, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 360,5 бала. Водночас за критерієм професійної компетентності Скільського І.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Скільського І.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм Скільського І.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Скільського І.І.

оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Скільський І.І. набрав 730,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Івано-Франківського окружного адміністративного суду Скільський І.І. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Івано-Франківського окружного адміністративного суду Скільський Іван Ігорович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 730,5 бала.

Визнати суддю Івано-Франківського окружного адміністративного суду Скільського Івана Ігоровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламентом Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова