



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2019 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 788/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Ірпінського міського суду Київської області Кухленка Дмитра Сергійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ірпінського міського суду Київської області Кухленка Д.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Кухленко Д.С. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 70,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Кухленко Д.С. набрав 64,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 135,375 бала.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 146/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 03 травня 2018 року, зокрема, судді Ірпінського міського суду Київської області Кухленка Д.С. Цим рішенням суддю допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Кухленко Д.С. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 334,375 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Кухленка Д.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Кухленка Д.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Кухленка Д.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм Кухленка Д.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

Водночас 08 серпня 2019 року на адресу Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Кухленка Д.С. критеріям доброчесності та професійної етики. Підставою для висновку стало винесення суддею Кухленком Д.С. виправдувального вироку колишньому ректорові Національного Університету Державної податкової служби України ОСОБА\_1 скасованого апеляційним судом, у тому числі з підстав порушення судом першої інстанції норм процесуального права. Суддя пояснив, що вищевказана справа була не тільки резонансною, але й складною та об'ємною - лише вирок у справі був викладений на 124 сторінках. Основною причиною скасування цього вироку апеляційним судом Київської області та призначення нового розгляду в суді першої інстанції в іншому складі суду суддя вважає неповноту та незадовільне проведення досудового слідства та суттєві прогалини обвинувального акту. Зазначає, що згодом вказану справу було передано для розгляду до Бородянського районного суду Київської області й за весь цей період суд двічі повертав обвинувальний акт до Генеральної прокуратури України для усунення недоліків, а також намагався усувати ці недоліки, за наявності процесуальних можливостей, безпосередньо в судовому засіданні. Оскільки надалі кримінальне провадження було закрито у зв'язку зі смертю обвинуваченого, остаточне рішення у справі прийнято не було.

Крім того, додатково Комісії було надано інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але, на думку Громадської ради доброчесності, потребує пояснень судді. Зокрема, йдеться про факти ухвалення суддею рішень під час проходження ним у 2014 році навчання в Національній школі суддів України. Стосовно цього суддя пояснив, що семінари, про які йдеться у висновку, проходили в Київській області й тривали по декілька годин. Для запобігання порушення процесуальних строків суддею виносились ухвали про відкриття провадження у справах та інші процесуальні рішення до початку або після закінчення семінару.

Також Громадська рада доброчесності звернула увагу на те, що суддя не зазначив у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2014 роки права користування автомобілем Chevrolet Aveo, що належить його батьку. Відповідно до пояснень судді, право власності його батька на зазначене авто виникло в 2008 році. Оскільки сам суддя до 2015 року

ним не користувався, тому і не відображав у деклараціях за попередні роки наявність такого права.

На думку Громадської ради доброчесності, також потребує пояснень судді ухвалене ним у 2015 році рішення у справі за позовом ексжурналістки телеканалу СТБ до міського голови міста Бучі про захист честі, гідності та ділової репутації, яким було відмовлено у задоволенні позову. Натомість суддя вважає, що зазначене рішення не потребувало жодних роз'яснень після його ухвалення, так само не потребує пояснень судді тепер, оскільки всі обставини в ньому чітко викладено, а мотиви ухвалення рішення обґрунтовано. Крім того, це рішення переглядалося в апеляційному порядку та залишено в силі апеляційною інстанцією. Комісія погодилася з доводами судді стосовно вказаних обставин та вважає їх обґрунтованими.

Також Громадська рада доброчесності просить пояснити мотиви постановлення суддею ухвали про скасування накладення арешту на земельну ділянку в Ірпені у справі за участі будівельної компанії «Орлан-інвест», яка, за інформацією місцевих ЗМІ, є наближеною до мера Ірпеня. Стосовно вказаного суддя пояснив, що вважає постановлену ним ухвалу законною, а підставою для її скасування стало введення позивачем суд в оману, а саме - позивач навмисно не інформував суд про все коло заінтересованих осіб, які мають право брати участь у справі, оскільки йдеться про їх права та інтереси. Суддя також повідомив, що не володіє інформацією про наявність зв'язків ТОВ «Орлан-інвест» з Ірпінською міською радою Київської області чи з КП «Ірпінжитлоінвестбуд».

Надані суддею з цього приводу пояснення Комісією взято до уваги. Водночас враховано, що Комісія не надає оцінку судовим рішенням, відображеним у відповідному висновку чи інформації, за відсутності посилання на рішення компетентного органу про притягнення судді до передбаченої законом відповідальності або встановлення факту порушення суддею вимог процесуального закону.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Кухленко Д.С. набрав 674,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Ірпінського міського суду Київської області Кухленко Дмитро Сергійович відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Громадської ради доброчесності, ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у

пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді у такому випадку набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Ірпінського міського суду Київської області Кухленко Дмитро Сергійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 674,375 бала.

Визнати суддю Ірпінського міського суду Київської області Кухленка Дмитра Сергійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець

М.В. Сірош