



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 852/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Інгулецького районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Мазуренка Вячеслава Вадимовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Інгулецького районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Мазуренка В.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (з наступними змінами) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 03 липня 2018 року № 160/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів; за критерієм професійної етики – 250 балів; за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Мазуренко В.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Мазуренко В.В. набрав 97 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 182,5 бала.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 140/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 24 квітня 2018 року, зокрема, судді Інгулецького районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Мазуренка В.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 30 вересня 2019 року о 0 год 29 хв електронною поштою надійшов висновок ГРД про невідповідність судді Інгулецького районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Мазуренка В.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 29 вересня 2019 року.

У висновку зазначено, що:

1. Суддя в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік зазначив, що отримав дохід від відчуження нерухомого майна на суму 130 500 гривень. Однак згідно з декларацією за 2015 рік у судді на праві власності не було жодного нерухомого майна.

2. У декларації за 2017 рік суддя зазначив, що 17 травня 2017 року його дружина за 129 781 грн набула право власності на автомобіль Chevrolet Captiva 2007 року випуску. Однак згідно з даними сайту www.auto.ria.biz мінімальна вартість такого автомобіля у 2019 році дорівнює 190 000 гривень.

3. Відповідно до інформації, що міститься в суддівському досьє, суддя був на навчанні в Національній школі суддів України в місті Києві з 27 до 29 березня 2017 року. Водночас відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень 28 березня 2017 року суддя Мазуренко В.В. ухвалив шість судових рішень.

Стосовно вказаних у висновку ГРД доводів Мазуренко В.В. зазначив таке.

1. У лютому 2016 року він отримав у спадщину квартиру після смерті свого діда Швеця М.Я., яку в тому ж році продав за 130 500 гривень. Оскільки квартира належала йому у 2016 році незначний проміжок часу і він у тому ж році задекларував дохід від її відчуження, вважав зайвим декларувати цю квартиру як об'єкт нерухомості.

На підтвердження суддя надав копії свідоцтва про право на спадщину від 11 лютого 2016 року, договору купівлі-продажу від 13 березня 2016 року.

Комісія в складі колегії, заслухавши пояснення судді та дослідивши надані документи, дійшла такого висновку.

Згідно з пунктом 26 Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3 (зі змінами), відповідно до вимог вказаного закону суб'єкт декларування повинен задекларувати всі об'єкти нерухомості незалежно від їх вартості, що належать йому на праві власності, знаходяться у нього на праві оренди чи іншого права користування станом на останній день звітного періоду (31 грудня звітного року для щорічної декларації).

Отже, оскільки суддя Мазуренко В.В. набув і відчужив нерухоме майно до кінця звітного року, показавши в декларації дохід від його відчуження, дії судді не містять ознак недоброчесності.

2. Стосовно того, що в декларації за 2017 рік суддя вказав занижену вартість автомобіля Chevrolet Captiva 2007 року випуску, який придбала його дружина. Мазуренко В.В. пояснив, що автомобіль мав пошкодження, тому його стан відповідав вартості.

На підтвердження суддя надав копії акта огляду автомобіля, договору комісії, договору купівлі-продажу.

Комісія в складі колегії вважає пояснення судді прийнятними і такими, що не дають підстав для сумніву в їх достовірності, а висновки ГРД стосовно вартості аналогічного автомобіля у 2019 році, тобто через два роки після укладення правочину, безпідставними.

3. Стосовно ухвалення судових рішень 28 березня 2017 року під час перебування на навчанні в Національній школі суддів у місті Києві суддя пояснив, що то були ухвали про відкриття проваджень, які містили описки в даті. Ці описки він виявив самостійно і виправив до того, як надійшли висновки ГРД.

На підтвердження суддя надав копії ухвал від 26 вересня 2019 року про виправлення описок у справах №№ 213/632/17, 213/658/17, 213/675/17, 213/656/17, 213/674/17, 213/658/17, 213/646/17 та фотокопії даних з реєстрів автоматизованої системи документообігу суду, де дата створення вказаних у висновку ГРД ухвал зазначена 05 квітня 2017 року.

У Комісії в складі колегії не виникає сумніву щодо достовірності наданих суддею документів, а тому твердження у висновку ГРД, що суддя ухвалював судові рішення, не перебуваючи на робочому місці, безпідставні.

Окрім висновку про невідповідність судді Мазуренка В.В. критеріям доброчесності та професійної етики, ГРД додатково надала інформацію, яка не є підставою для висновку, але потребує пояснень судді. А саме, що згідно з відомостями, розміщеними на ютуб каналі ОСОБА_1 03 лютого 2017 року в Інгулецькому районному суді міста Кривого Рогу Дніпропетровської області під головуванням судді Мазуренка В.В. слухалась цивільна справа за позовом працівників до ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго». У зв'язку з численними порушеннями процесуального закону та з інших передбачених законом підстав представник позивачки ОСОБА_2 заявив судді відвід, який Мазуренко В.В. залишив без задоволення.

Суддя Мазуренко В.В. пояснив, що у цивільній справі за позовом ОСОБА_3 до Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» про трудовий спір інтереси позивачки представляв ОСОБА_2 який зловживав своїми правами, заявляв безпідставні клопотання, не з'являвся в судові засідання. Однак ухвалене 18 січня 2018 року судові рішення ані він, ані позивачка не оскаржували. За апеляційною скаргою відповідача рішення апеляційною інстанцією було змінено, розмір стягнутої моральної шкоди на користь позивачки зменшено.

Оскільки пояснення судді Мазуренка В.В. підтверджуються судовими рішеннями у справі № 213/3129/16-ц, які набрали законної сили, Комісія в складі колегії вважає їх прийнятними.

Окрім того, ГРД інформує, що за даними суддівського досьє 07 травня 2015 року до Центрально-Міського РВ КМУ УМВС в Дніпропетровській області надійшла скарга про те, що Мазуренко В.В. вчинив самозахоплення приміщення.

Стосовно вказаної скарги суддя Мазуренко В.В. зазначив, що в нього з сусідкою виник конфлікт через утеплення квартири в будинку, де він із сім'єю проживає, самозахоплення приміщення не вчиняв, а про скаргу в міліцію дізнався лише під час ознайомлення з суддівським досьє.

На підтвердження суддя надав лист Криворізького відділу поліції від 25 вересня 2019 року, з якого вбачається, що з приводу поданої скарги будь-яких підстав для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань немає, викладені в скарзі обставини неправомірних дій Мазуренка В.В. не знайшли свого підтвердження.

Отже, жодних підтверджень про самозахоплення приміщення суддею Мазуренком В.В. Комісією в складі колегії не виявлено, а тому інформація ГРД свого підтвердження не знайшла.

Мазуренко В.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані письмові та усні пояснення судді Мазуренка В.В. і додані до них документи, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 404,5 бала. Водночас за критерієм професійної компетентності Мазуренка В.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Мазуренка В.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм Мазуренка В.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм Мазуренка В.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Мазуренко В.В. набрав 804,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Інгулецького районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Мазуренко В.В. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Інгулецького районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Мазуренко Вячеслав Вадимович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 804,5 бала.

Визнати суддю Інгулецького районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Мазуренка Вячеслава Вадимовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова