



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 869/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М. А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуркана Віталія Васильовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуркана В.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Цуркан В.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 84,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Цуркан В.В. набрав 90,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 174,875 бала.

Цуркан В.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 149/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 08 травня 2018 року, зокрема судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуркана В.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (далі - інформація) або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності (далі - висновок) надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (далі - співбесіда).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності в порушення передбаченого Регламентом строку - 30 вересня 2019 року, надано Комісії висновок про невідповідність судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуркана В.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 29 вересня 2019 року.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання прийнято рішення про розгляд матеріалів, що надійшли з порушенням строку.

Відповідно до висновку суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід або значно занижив його вартість.

У висновку вказано, що відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої суддею за 2016 рік, у звітному році суддя набув право власності на легковий автомобіль марки «Peugeot Partner» 2007 року випуску вартістю 37 000 грн. що за офіційним курсом валют НБУ станом на 20 травня 2016 року становило близько 1 400 доларів США. Водночас за інформацією зі спеціалізованих веб-сайтів з продажу автомобілів, вартість автомобіля аналогічної марки та року випуску становить від 4 400 до 7 000 доларів США. Пізніше, згідно з декларацією за 2017 рік, суддя отримав дохід від відчуження зазначеного автомобіля в розмірі 106 648 грн. Таким чином, у Громадської ради доброчесності виник сумнів щодо достовірності відомостей у майновій декларації судді про вартість автомобіля на дату набуття права власності на нього.

Суддя Цуркан В.В. під час проведення співбесіди зазначав, що автомобіль марки «Peugeot Partner» 2007 року випуску фактично ним був придбаний у вересні 2013 року за дорученням, при цьому права власності одразу не було зареєстровано. Автомобіль перебував у його володінні з 2013 року та відповідно з цього часу був задекларований. Транспортний засіб був придбаний за 37 000 грн. що на той час було еквівалентно 4 700 доларам США, а тому в 2016 році з метою оформлення права власності на цей автомобіль укладено договір купівлі-продажу за сплаченою у 2013 році ціною.

У травні 2017 року з метою подальшого продажу автомобіля було проведено експертне товарознавче дослідження транспортного засобу, згідно з висновком якого ринкова вартість автомобіля марки «Peugeot Partner» 2007 року випуску становить 106 647 грн. що на той час було еквівалентно приблизно 4 000 доларам США. За визначену вартість надалі було продано цей автомобіль.

У висновку вказано, що відповідно до декларації судді за 2017 рік 31 грудня 2016 року він набув право користування автомобілем марки «Renault Megane» 2011 року випуску, проте не зазначив таке право в декларації за 2016 рік. Відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» від суб'єктів декларування, у тому числі суддів, вимагається декларувати також і транспортні засоби, які перебувають у них на праві користування.

Суддя Цуркан В.В. під час проведення співбесіди зазначав, що при заповненні декларації за 2017 рік ним було помилково зазначено 31 грудня 2016 року як дату

набуття права користування автомобілем марки «Renault Megane» 2011 року випуску. У березні 2019 року під час заповнення декларації за звітний 2018 рік він побачив цю описку, про що одразу повідомив Національне агентство запобігання корупції, написавши відповідний лист в електронному кабінеті користувача. Помилковість зазначення такої дати підтверджується тим, що цей автомобіль був завезений в Україну у квітні 2017 року, а у 2016 році його ще не було на території України.

У висновку вказано, що 30 грудня 2011 року ОСОБА_1 видав довіреність судді, його тестю та батьку тестя на легковий автомобіль марки «Fiat Doblo» строком дії до 30 грудня 2021 року. Проте у майнових деклараціях судді за 2015, 2016, 2017 та 2018 роки інформація про користування цим автомобілем відсутня.

Суддя Цуркан В.В. пояснив, що автомобілем марки «Fiat Doblo» упродовж 2015 - 2018 років не користувався, а тому не зазначав про нього у відповідних деклараціях. Крім того, 08 квітня 2016 року цей автомобіль був зареєстрований на іншого власника, а тому довіреність від 30 грудня 2011 року втратила чинність. Іншого доручення від іншого власника автомобіля в судді немає, а тому фактично ним користуватися неможливо.

Також у висновку вказано, що згідно з відомостями декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої суддею за 2015 рік, у березні 2009 року суддя на підставі договору купівлі-продажу набув право власності на квартиру у місті Чернівці площею 42 кв.м., а її вартість на дату набуття склала 21 438 грн., що орієнтовно становило 2 600 доларів США. Водночас згідно з даними спеціалізованих сайтів з продажу нерухомості, орієнтовна вартість квартир аналогічної площі у тому ж районі наразі становить 22 000 доларів США. А тому у Громадської ради доброчесності виник сумнів, що суддя зазначив достовірні відомості щодо вартості на дату набуття зазначеної квартири у своїй майновій декларації.

Суддя Цуркан В.В. під час проведення співбесіди пояснив, що квартира була придбана до призначення його на посаду судді. Вартість квартири у договорі купівлі-продажу була вказана 21 438 грн. відповідно до відомостей, викладених у витягу з Реєстру прав власності на нерухоме майно, виданого Чернівецьким комунальним обласним бюро технічної інвентаризації 19 січня 2009 року, з урахуванням індексації вартості об'єктів житлового фонду, про що зазначено у пункті 4 самого договору купівлі-продажу. Квартира була придбана його батьками та батьками майбутньої дружини як весільний подарунок та оформлена на двох – по ½ частки квартири.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Цуркана В.В. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Цуркана В.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 400,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Цуркана В.В. оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Цуркана В.В. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм Цуркана В.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм Цуркана В.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуркан В.В. набрав 720,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуркана Віталія Васильовича займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуркан Віталій Васильович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 720,875 бала.

Визнати суддю Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуркана Віталія Васильовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець