



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 квітня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 88/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Вінницької області Нешик Ольги Степанівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України від 15 лютого 2010 року № 484/2012 Нешик О.С. призначено на посаду судді господарського суду Вінницької області строком на п'ять років.

Указом Президента України від 03 квітня 2017 року № 93/2017 Нешик О.С. призначено на посаду судді господарського суду Вінницької області.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Вінницької області Нешик О.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді.

Нешик О.С. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Нешик О.С. набрала 90,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 176 балів.

Нешик О.С. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 03 серпня 2018 року № 189/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 травня 2018 року, зокрема судді господарського суду Вінницької області Нешик О.С. Зазначеним рішенням суддю Нешик О.С. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 15 квітня 2019 року електронною поштою надійшов документ під назвою «Висновок про невідповідність судді господарського суду Вінницької області Нешик Ольги Степанівни критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок) (надійшов о 00 год. 22 хв., документ зареєстровано в Комісії 15 квітня 2019 року).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не дотримано строк подання висновку до Комісії. Висновок надійшов до Комісії 15 квітня 2019 року, тобто за 7 днів до дати співбесіди, а не за 10.
- не зазначено процедури, в межах якої надано інформацію;
- не зазначено інформацію щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні додатки, які містять матеріали, що підтверджують викладену інформацію щодо судді;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана усіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

У зв'язку з викладеним, відповідно до підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Комісією у складі колегії прийнято протокольне рішення про залишення висновку без розгляду.

Комісією 22 квітня 2019 року проведено співбесіду за участі судді, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє. Представник Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явився.

Під час співбесіди обговорено, зокрема, такі питання.

У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (далі - паперова декларація) за 2015 рік Нешик О.С. вказала, що її сукупний дохід за вказаний період склав 85 766 грн, а членів сім'ї - 485 281 грн. Водночас у декларації особи, уповноваженої на виконання

функцій держави або місцевого самоврядування (далі - електронна декларація), за 2015 рік суддею зазначено, що її сукупний дохід склав 87 043 грн, а членів сім'ї - 550 055 грн.

Суддею надано пояснення, що паперова декларація за цей період заповнена 31 березня 2016 року на підставі довідки банку про фактично виплачені кошти у 2015 році в сумі 62 546 грн, тоді як електронна декларація подана в жовтні 2016 року на підставі відомостей, наданих фіскальними органами із зазначенням суми 63 823 грн, що нарахована за 2015 рік, але в повному обсязі фактично виплачена лише в січні 2016 року.

Щодо суми одержаних доходів членів сім'ї у 2015 році Нешик О.С. зазначено, що на момент заповнення відповідних декларацій суддя перебувала у відпустці ІНФОРМАЦІЯ\_1. Різниця в отриманих батьками судді доходах обумовлена тим, що відповідні суми записані суддею зі слів батьків та додатково не перевірялись.

Водночас слід зазначити, що мати судді, Нешик Раїса Іллівна, обіймає посаду судді апеляційного суду Вінницької області. Рішенням Комісії від 10 квітня 2018 року № 230/ко-18 за результатами кваліфікаційного оцінювання її визнано такою, що відповідає займаній посаді. Під час співбесіди із суддею Нешик Р.І. Комісією досліджено інформацію, що міститься в суддівському досьє, зокрема, декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування Нешик Р.І. щодо отриманих доходів та відображеного в поданих деклараціях майна.

Ураховуючи наведене, Комісія вважає обґрунтованими пояснення судді Нешик О.С. щодо викладених обставин.

У досьє судді Нешик О.С. зазначено, що у жовтні 2011 року розірвано шлюб з Петриком Дмитром Михайловичем. Водночас за даними Національного антикорупційного бюро України після розлучення Нешик О.С. разом із Петриком Д.М. та ІНФОРМАЦІЯ\_2 спільно подорожували.

Суддею надано пояснення, що з моменту розлучення колишній чоловік бере участь у вихованні ІНФОРМАЦІЯ\_2, перераховує кошти на їх утримання. У 2012 та 2013 роках за запрошенням Петрика Д.М. ІНФОРМАЦІЯ\_2 та Нешик О.С. були на відпочинку за кордоном. Витрати на відпочинок суддею здійснювались самостійно.

Також Нешик О.С. подано до Комісії власні пояснення Петрика Д.М., які підтверджують наведене вище. Також у поясненнях зазначено, що обіймаючи посаду начальника державної установи «Могилів-Подільська виправна колонія (№114)», Петрик Д.М. щорічно декларує своє майно, доходи і витрати. За час декларування до нього не було запитань з боку контролюючих органів стосовно джерел походження майна.

Надаючи оцінку зазначеним обставинам Комісія виходить з наступного.

Обіймаючи посаду начальника державної установи «Могилів-Подільська виправна колонія (№114)», Петрик Д.М. відповідно до частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» є особою, на яку поширюється дія вказаного закону, та згідно зі статтею 45 цього закону зобов'язаний щорічно до 01 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного

агентства з питань запобігання корупції декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Відповідні електронні декларації за 2015-2018 роки розміщені у Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Відповідно до вимог статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» в електронній декларації зазначаються відомості, зокрема, про членів сім'ї декларанта, належне їм майно, доходи тощо.

Статтею 1 Закону України «Про запобігання корупції» визначено, що членами сім'ї є особи, які перебувають у шлюбі, а також їхні діти, у тому числі повнолітні, батьки, особи, які перебувають під опікою і піклуванням, інші особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

Як вбачається з матеріалів досьє судді Нешик О.С., шлюб із Петриком Д.М. було розірвано у 2011 році. Петрик Д.М. та Нешик О.С. проживають в різних населених пунктах, відповідно спільним побутом не пов'язані. Взаємні права та обов'язки обмежуються вихованням ІНФОРМАЦІЯ\_2, що відповідає вимогам Сімейного кодексу України.

Оскільки Петрик Д.М. не є членом сім'ї Нешик О.С. в розумінні статті 1 Закону України «Про запобігання корупції», тому відомості про нього та належне йому майно не відображено у деклараціях Нешик. О.С.

Наявність обставини, що і Нешик О.С., і Петрик Д.М. є особами, уповноваженими на виконання функцій держави та відповідно до частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» є суб'єктами декларування, виключає можливість ухилення від недекларування належного майна шляхом невідображення такого в декларації одного з них.

Водночас у поданих до Комісії поясненнях Петрик Д.М. повідомив про майно, яке перебуває (перебувало) у його власності, надав пояснення та підтверджувальні документи щодо обставин набуття у власність, відчуження такого майна.

З огляду на викладене, Комісія вважає пояснення судді Нешик О.С. та Петрика Д.М. змістовними, обґрунтованими та такими, що не викликають сумніву щодо походження належного Петрику Д.М. майна чи ухилення Нешик О.С. від декларування майна.

За інформацією Національного антикорупційного бюро України в 2014 та 2015 роках Нешик О.С. протягом нетривалого часу перебувала на території автономної Республіки Крим.

З цього приводу суддею надано пояснення, що у власності її батька з 2008 року на території Автономної Республіки Крим перебуває житловий будинок, який неодноразово відвідувався суддею та її ІНФОРМАЦІЯ\_3 з 2010 року. Також ІНФОРМАЦІЯ\_4 судді за медичними показниками потребує перебування в умовах морського клімату. Зазначені поїздки в 2014 та 2015 роках були обумовлені необхідністю забрати належне майно

та нагальну потребу в перебуванні ІНФОРМАЦІЯ\_4 в умовах морського клімату.

Після 2015 року Автономну Республіку Крим суддя не відвідувала, що підтверджується інформацією Національного антикорупційного бюро України.

Ураховуючи викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Нешик О.С. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 398 балів.

За критерієм професійної компетентності Нешик О.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Нешик О.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

З урахуванням викладеного, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Вінницької області Нешик О.С. набрала 768 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя господарського суду Вінницької області Нешик О.С. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Вінницької області Нешик Ольга Степанівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 768 балів.

Визнати суддю господарського суду Вінницької області Нешик Ольгу Степанівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності у порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова