



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

02 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 893/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,
членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Генічеського районного суду Херсонської області Шарко Наталії Анатоліївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Генічеського районного суду Херсонської області Шарко Н.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Суддя Шарко Н.А. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання суддя набрала 74,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 157,75 бала.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 149/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 08 травня 2018 року, зокрема, судді Генічеського районного суду Херсонської області Шарко Н.А. Цим рішенням суддю допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Суддя Шарко Н.А. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка,

зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

30 вересня 2019 року до Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Генічеського районного суду Херсонської області Шарко Н.А. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 27 вересня 2019 року.

У висновку Громадської ради доброчесності (далі - ГРД) зазначено таке.

Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік суддя має право користування квартирою в м. Києві площею 41 кв.м з травня 2015 року. Проте в деклараціях, які вона подавала на виконання вимог антикорупційного законодавства, за 2015, 2016, 2017 роки це майнове право не задеклароване.

Згідно з даними електронної декларації за 2015 рік суддя має право користування квартирою в м. Генічеську площею 57 кв.м, з 07 грудня 2012 року. Проте в деклараціях, які подавалися на виконання вимог антикорупційного законодавства за 2012-2015 роки (декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру), це майнове право суддя не декларувала, натомість в деклараціях за 2014, 2015 роки декларувала право користування лише житловим будинком в м. Генічеську площею 47,3 кв.м.

У деклараціях за 2012, 2013 роки суддя не декларувала жодних майнових прав на житлові об'єкти.

У пункті 18 декларацій доброчесності за 2016, 2017, 2018 роки суддя підтвердила, що пройшла перевірку відповідно до Закону України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні". У пункті 17 цих же декларацій вона зазначила, що рішення, передбачені ст. 3 Закону України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні" не приймала. Проте згідно з положеннями вказаного закону перевірка проводиться, лише щодо суддів, які приймали рішення, визначені в ньому. Таким чином, потребує з'ясування під час проведення кваліфікаційного оцінювання той факт, чи дійсно суддя проходила вказану перевірку. У випадку, якщо така перевірка щодо неї не проводилася, є підстави стверджувати про повідомлення нею недостовірних відомостей в пункті 18 декларацій доброчесності за 2016-2018 роки.

Згідно з інформацією досьє в період з ІНФОРМАЦІЯ_1 до ІНФОРМАЦІЯ_2 суддя перебувала за кордоном. Проте 10 вересня 2017 року вона постановила ухвалу про залишення без руху заяви про видачу судового наказу.

Окрім цього, у висновку ГРД зазначено, що суддя відвідувала територію Автономної Республіки Крим після початку окупації. Зокрема, за інформацією, яка міститься в досьє, , ІНФОРМАЦІЯ_3 вона повернулася на контрольовану Україною територію. Потягом «Севастополь-Київ».

Відповідно до відомостей, які містяться в досьє, брати судді неодноразово відвідували на тривалі терміни територію Російської Федерації після початку збройної агресії.

02 жовтня 2019 року Комісією із суддею Шарко Н.А. було проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє, а також інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності.

Суддя Шарко Н.А. пояснила таке.

Згідно з Указом Президента України від 19 липня 2018 року № 213/2018. суддю Генічеського районного суду Херсонської області Шарко Н.А. переведено шляхом відрядження строком до шести місяців до Печерського районного суду міста Києва.

Прибувши у відрядження до міста Києва, суддею були вчинені пошуки житла для проживання. 28 серпня 2018 року між суддею та ОСОБА_1 укладено договір оренди нерухомого майна, згідно з яким орендодавець передала судді в оренду квартиру площею 41 кв.м АДРЕСА_1 у місті Києві. Після закінчення строку відрядження судді, тобто 19 січня 2019 року, договір оренди було розірвано.

Відповідно до вимог Закону та методичних рекомендацій НАЗК, суб'єкт декларування повинен задекларувати усі об'єкти нерухомості незалежно від їх вартості, що належать йому на праві власності, знаходяться у нього на праві оренди чи іншого права користування станом на останній день звітного періоду (31 грудня звітного року для щорічної декларації).

Враховуючи те, що станом на 31 грудня 2018 року зазначена квартира перебувала в користуванні судді згідно з договором оренди, Шарко Н.А. було зазначено ці відомості в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік. При цьому підстав її декларувати у 2015, 2016, 2017 роках не було.

Зазначені обставини підтверджує письмовий договір оренди від 28 серпня 2018 року, який долучено до письмових пояснень судді.

Стосовно не задекларованої інформації про майнові права щодо користування квартирою площею 57 кв м у місті Генічеську Шарко Н.А. пояснила таке.

Право користування квартирою площею 57 кв, м що розташована у місті Генічеську та належить ОСОБА_2 у судді виникло влітку 2015 року. При цьому суддя Шарко Н.А. зазначила, що цим житлом вона користується безоплатно, оскільки ОСОБА_2 є її знайомою, у зв'язку з чим жодних цивільно – правових договорів щодо користування вказаним нерухомим майном між ними не укладалося.

Відповідно до Методичних рекомендацій щодо заповнення декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та іншими особами, які діяли на час заповнення декларацій, у пункті 2 паперових декларацій за 2014-2015 роки суддею було зазначено адресу місця її реєстрації. Водночас, відповідно до згаданих вище рекомендацій записи про відомості, зазначені у позиціях 23-34, здійснюються тільки на підставі відповідних правовстановлюючих документів. Оскільки жодних договорів суддя не уклала, а користування житлом здійснювалось на безоплатній основі, отже вказані відомості не були відображені у паперових деклараціях за 2012-2015 роки, оскільки на це не було підстав. Інформацію про користування зазначеним майном було відображено в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, як це передбачено вимогами чинного законодавства України.

Стосовно підтвердження суддею доводів, викладених у пунктах 17, 18 декларації доброчесності судді за 2016-2018 роки, Шарко Н.А. пояснила, що вона у деклараціях доброчесності за 2016-2018 роки у пункті 17 «Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» було зазначено, що суддя підтверджує вказану інформацію. Вона зауважила, що дійсно не приймала одноособово чи в складі колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону

України «Про відновлення довіри до судової влади України». Отже, вказаної перевірки стосовно неї не проводилося. Водночас, суддею помилково поставлено знак на підтвердження відомостей про те, що нею пройдено перевірку відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», за результатами якої не встановлено фактів, що свідчать про порушення присяги судді, та не виявлено підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності. Жодного умислу на декларування недостовірних даних у судді не було. Це технічна помилка (описка). Водночас внести зміни до декларації доброчесності не має можливості, оскільки внесення таких виправлень не передбачено Правилами заповнення та подання форми декларацій доброчесності судді.

Стосовно постановлення суддею ухвали від 10 вересня 2017 року під час перебування за кордоном у період з ІНФОРМАЦІЯ_1 до ІНФОРМАЦІЯ_2 на співбесіді з'ясовано, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень, дійсно, наявна ухвала про залишення без руху у справі № 653/3577/17, датована 10 вересня 2017 року, у період, коли суддя перебувала у відпустці за кордоном.

Однак вказана ухвала містить опіску, а саме: ухвала була постановлена 10 жовтня 2017 року, а не 10 вересня 2017 року. У зв'язку з відсутністю у судді повноважень, виправити вказану опіску не має можливості.

Стосовно інформації щодо відвідування території Автономної Республіки Крим після початку окупації під час співбесіди з'ясовано, що у жовтні 2013 року суддю Шарко Н.А. було призначено на посаду судді Генічеського районного суду Херсонської області. Генічеський район межує з Автономною Республікою Крим. Станом на 2013 рік та початок 2014 року, між Автономною Республікою Крим та материковою частиною України існувало залізничне сполучення. Першою залізничною станцією після виїзду із АР Крим, де зупинявся потяг, була станція Новоолексіївка, яка розташована на території Генічеського району Херсонської області. Тимчасова окупація АР Крим відбулася 20 лютого 2014 року.

Водночас суддя Шарко Н.А. зазначила, що певний період часу потяги, які рухались з АР Крим на материкову частину, продовжували свій рух без змін, однак було введено прикордонний контроль, який проходив у місті Мелітополі, який є наступною зупинкою після Новоолексіївки. Суддя пояснила, що ІНФОРМАЦІЯ_4, сівши у потяг № 40 «Севастополь-Київ» на станції Новоолексіївка і прибувши до міста Мелітополь, після пред'явлення паспорту працівникам Державної прикордонної служби її помилково було внесено до бази осіб, які здійснили виїзд з ТОТ АР Крим. У подальшому зупинку потягів, які рухались з Криму на материкову територію України на станції Новоолексіївка було скасовано, а особи, які бажали рухатись цим потягом, повинні були прибути до міста Мелітополь, де після проходження особами, які виїхали з Криму, прикордонного контролю, здійснювалася посадка осіб, які були на цій зупинці. Таким чином, Шарко Н.А. пояснила, що жодного разу як до, так і за час окупації Автономної Республіки Крим на вказаній території не була, а відомості, які відображені у довідці Національного антикорупційного бюро України є помилкою, яка пов'язана з певною неузгодженістю дій працівників прикордонної служби, які на той час здійснювали відповідний контроль. З метою підтвердження своїх слів суддя направляла запити до АТ «Укрзалізниця» та Прикордонної служби України, проте отримати належну інформацію судді не вдалося. Копію відповідей надано під час співбесіди.

Стосовно інформації про відвідування братами судді Шарко Н.А. території Російської Федерації під час співбесіди було з'ясовано, що жодних відносин із братами суддя не підтримує протягом тривалого часу (близько 10-15 років).

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення судді Шарко Н.А., Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Шарко Н.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 384,75 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності суддю Шарко Н.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності суддю Шарко Н.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цим критерієм Шарко Н.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цим критерієм Шарко Н.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Шарко Н.А. набрала 724,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Генічеського районного суду Херсонської області Шарко Н.А. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Генічеського районного суду Херсонської області Шарко Наталія Анатоліївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 724,75 бала.

Визнати суддю Генічеського районного суду Херсонської області Шарко Наталію Анатоліївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макачук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець