



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

02 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 903/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Тернопільської області Андрусик Надії Олексіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Тернопільської області Андрусик Н.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям

кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей стосовно суддів, зокрема в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, призначеного рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18.

Андрусик Н.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 70,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Андрусик Н.О. набрала 84 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 154,875 бала.

Андрусик Н.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 10 січня 2019 року № 5/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 10 липня 2018 року, зокрема судді господарського суду Тернопільської області Андрусик Н.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії

Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

На електронну пошту Комісії 26 серпня 2019 року о 24 годині 12 хвилин надійшов документ під назвою «Висновок про невідповідність судді господарського суду Тернопільської області Андрусик Надії Олексіївни критеріям доброчесності та професійної етики» (zareestrovano в Комісії 27 серпня 2019 року).

Колегією Комісії 02 жовтня 2019 року завершено проведення співбесіди із суддею (06 червня 2019 року оголошувалася перерва), під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

У вказаному висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що суддя не повідомила про наявність конфлікту інтересів та (або) не вжила інших заходів для його запобігання.

Зокрема, у 2015 році Андрусик Н.О. розглядала справу № 921/1041/15-г/17 за позовом ТОВ «ВАТРА-УКР» до Тернопільської міської ради, де представником від позивача виступав Кіцану Андрій Лазаревич. Рішенням Господарського суду Тернопільської області від 05 листопада 2015 року позовні вимоги ТОВ «ВАТРА-УКР» було задоволено.

У цей же час у цивільній справі №607/9291/15-п за позовом судді Андрусик Н.О. до ОСОБА_1, ОСОБА_2 третя особа Приватне підприємство «Тернопіль-Сервісбуд», про усунення перешкод у здійсненні права власності інтереси судді за дорученням представляв саме Кіцану Андрій Лазаревич.

Відповідно до відомостей суддівського досьє суддею було видано довіреність на право представництва інтересів у суді Кіцану Андрію Лазаревичу, строк дії довіреності з 27 травня 2015 року до 27 травня 2018 року. Крім того, надаючи відповіді на питання членам Вищої кваліфікаційної комісії суддів України під час співбесіди 06 червня 2019 року суддя підтвердила, що перебуває у давніх дружніх відносинах з Кіцану А Л.

Тож, не вдаючись в оцінку законності прийнятого суддею рішення у справі № 921/1041/15-г/17 за позовом ТОВ «ВАТРА-УКР», Громадська рада доброчесності вважає, що сам по собі факт розгляду справи за наявності конфлікту інтересів свідчить про невідповідність поведінки судді критеріям доброчесності і професійної етики суддів та підриває довіру до судової влади.

Згідно з пунктами 45-46 розділу III Положення за результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.

Інформація, яка містилася у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідними критеріями.

У межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддею Андрусик Н.О. надано усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи, які оцінено Комісією під час співбесіди.

Стосовно інформації, зазначеної у висновку Громадської ради доброчесності, Андрусик Н.О. пояснила, що дійсно 27 травня 2015 року нею було видано довіреність, якою уповноважено Кіцану Андрія Лазаревича представляти її інтереси у судових органах України будь якої ланки з усіма необхідними для того повноваженнями, які надано законом позивачу та/чи потерпілому, відповідачу, третій особі, подавати позовні заяви, ознайомлюватися з матеріалами справи, заявляти клопотання та відводи, вчиняти інші процесуальні дії, надані процесуальними законами сторони, в тому числі з правом отримання судових рішень, подання їх в органи виконавчої служби, сплати судового

збору, з правом підпису всіх необхідних документів. Термін дії довіреності встановлено до 27 травня 2018 року.

Необхідність у видачі довіреності виникла у зв'язку з поданням нею позову до Тернопільського міськрайонного суду про усунення перешкод у здійсненні права безперешкодного користування прилеглим до її квартири коридором загального користування шляхом демонтажу цегляної перегородки (справа № 607/9291/15-ц). Позовна заява надійшла до міськрайонного суду 28 травня 2015 року, про що свідчать дані сайту «Судова влада» у цьому суді.

Рішенням у справі позовні вимоги задоволено частково, постановлено усунути перешкоди в користуванні місцем загального користування - сходовим майданчиком.

У період дії довіреності наприкінці 2015 року до її провадження надійшла справа за позовом ТОВ «ВАТРА-УКР» до Тернопільської міської ради про визнання недійсним рішення та визнання права постійного користування земельною ділянкою (справа № 921/1041/15-г/17). Справу було розписано автоматизованою системою документообігу суду за принципом випадковості, тому вона її прийняла до розгляду.

Під час розгляду справи від позивача участь у судових засіданнях брав Кіцану А.Л., повноваження якого підтверджувалися довіреністю б/н від 01 жовтня 2015 року, виданою юридичною особою. У судових засіданнях під час розгляду справи брали участь представники обох сторін. У першому судовому засіданні 29 жовтня 2015 року суддя повідомила про те, що Кіцану А.Л., який представляє інтереси позивача – ТОВ «ВАТРА-УКР» у цій справі є її знайомим, а також довіреною особою, оскільки йому видано довіреність від її імені представляти інтереси в судах. Роз'яснено право заявити відвід відповідно до статті 20 Господарського процесуального кодексу України у редакції, чинній на момент розгляду справи (на підтвердження суддею надано копію рішення Ради суддів України від 04 листопада 2016 року № 75 щодо наявності конфлікту інтересів).

Указану обставину підтвердили представники сторін: ТОВ «ВАТРА-УКР» листом від 12 червня 2019 року № 111 та відповідач у справі Тернопільська міська рада листом від 24 червня 2019 року № 9410/07-ф. Вони повідомили, що під час розгляду справи суддя Андрусик Н.О. діяла неупереджено та об'єктивно.

Під час розгляду справи відводу суду заявлено не було, спір було вирішено по суті та рішенням суду від 05 листопада 2015 року позов задоволено. 20 листопада 2015 року рішення суду набрало законної сили.

Як пояснила Андрусик Н.О., на момент прийняття справи до розгляду, а також під час розгляду по суті та постановлення рішення вона була переконана в тому, що прийматиме неупереджене рішення. Участь Кіцану А.Л. як представника позивача ТОВ «ВАТРА-УКР» жодним чином не впливала на її відношення до сторін процесу та не надавала переваг позивачу. Крім того, у судді не було упередженого ставлення до відповідача і вона не мала особистої інформації щодо спірних доказових фактів у справі. Ураховуючи наведене, вважає, що були відсутні підстави для самовідводу. І саме такий спосіб її поведінки у справі дав можливість не зловживати правом на самовідвід та надав достатні гарантії для виключення будь-яких мінімальних сумнівів в неупередженості.

Андрусик Н.О. вважає, що сторони процесу висловили їй свою довіру як судді (не було заявлено їй відвід після розкриття інформації) і цю довіру вона виправдала (рішення, прийняте у справі № 921/1041/15-г/17, набрало законної сили), що свідчить про виконання нею завдання щодо здійснення правосуддя на засадах верховенства права із забезпеченням при цьому сторонам у справі (особам) права на справедливий суд.

Також Андрусик Н.О. звертає увагу Комісії на те, що видача нею довіреності Кіцану А.Л. жодним чином не впливала на позитивне вирішення № 921/1041/15-г/17,

оскільки відповідно до виданої нею довіреності він лише представляв у суді її законні права та інтереси як людини, яка звернулася до суду за захистом своїх прав.

Крім того, ймовірність участі у судовому процесі під її головуванням добре знайомих їй осіб є достатньо високою, оскільки місто Тернопіль не є великим за чисельністю і у більшості випадків юристи між собою є знайомими та за різних обставин перетинаються у приватному житті. Проте такі обставини не можуть бути підставою для самовідводу, і не є тими факторами, які впливають на виконання нею професійних суддівських обов'язків.

Таким чином, Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Андрусик Н.О. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність та спростовують доводи Громадської ради доброчесності.

Урахувавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, документи та результати співбесіди, під час якої вивчено та оцінено питання відповідності Андрусик Н.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, а також інформацію, що міститься в досьє, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 384,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Андрусик Н.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Андрусик Н.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 195 балів. За цим критерієм Андрусик Н.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 155 балів. За цим критерієм Андрусик Н.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Тернопільської області Андрусик Н.О. набрала 734,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку стосовно відповідності судді Андрусик Надії Олексіївни займаній посаді.

Згідно з підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку, Комісія у складі колегії ухвалює протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або в разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою доброчесності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його

розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Тернопільської області Андрусик Надія Олексіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 734,875 бала.

Визнати суддю господарського суду Тернопільської області Андрусик Надію Олексіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин