



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 929/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Ковалю Романа Григоровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Ковалю Р.Г.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 з наступними змінами) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Коваль Р.Г. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 72 бали. За результатами виконаного практичного завдання Коваль Р.Г. набрав 93 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 165 балів.

Коваль Р.Г. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 140/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 24 квітня 2018 року, зокрема судді Дрогобицького міськрайонного суду

Львівської області Ковалю Р.Г., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 04 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

На електронну адресу Комісії о 23 годині 29 хвилин 03 жовтня 2019 року надійшов затверджений 02 жовтня 2019 року висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Ковалю Р.Г. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок ГРД), який був зареєстрований в Комісії 04 жовтня 2019 року.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що інформація щодо судді або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді.

Висновок ГРД надійшов до Комісії з порушенням передбаченого Регламентом строку. Представники Громадської ради доброчесності в засідання Комісії 04 жовтня 2019 року не з'явилися. Суддя Коваль Р.Г., ознайомившись з висновком ГРД, подав до Комісії письмові пояснення щодо викладених у ньому обставин та не заперечував проти його розгляду на засіданні Комісії.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

У висновку ГРД наведено інформацію про те, що суддя Коваль Р.Г. заборонив проведення відеозапису у відкритому судовому засіданні, чим порушив принцип гласності і відкритості. Під час розгляду цивільної справи № 442/4611/16-ц адвокат однієї зі сторін заявив клопотання про заборону проведення відеозйомки судового засідання, яке суддя Коваль Р.Г. задовольнив та постановив відповідну ухвалу, порушуючи вимоги законодавства.

Суддя Коваль Р.Г. пояснив, що після того, як суд під його головуванням розпочав розгляд вказаної справи, до зали судових засідань зайшли невідомі особи, які не представившись, почали проводити відеозйомку. Представник позивача заявив клопотання про заборону проведення відеозйомки, оскільки у нього та його довірителя склалися неприємні відносини з відповідачем і відзняте в судовому засіданні відео могло бути розповсюджене в мережі Інтернет та використане проти них. За результатами обговорення цього клопотання та заслуховування думки учасників судового процесу було постановлено ухвалу суду, про яку вказується у висновку ГРД. Відповідне судове рішення було прийнято, враховуючи неприємні стосунки між сторонами, які проявилися в судовому засіданні. Після оголошення ухвали суду невідомі особи заявили, що вони є журналістами ВГО «Журналісти проти корупції» і всі

дії головуючого будуть використані ними проти нього. Утім, вказані журналісти не дотрималися порядку допуску до зали судових засідань, жодних клопотань та документів, що посвідчують особу, суду не надавали.

Також у висновку ГРД зазначено, що суддя Коваль Р.Г. безпідставно не задекларував своєчасно своє майно. Зокрема, згідно з відомостями поданої ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік суддя має право користування квартирою матері загальною площею 52,8 кв. м у місті Стрий Львівської області, дата набуття права - 12 серпня 2004 року. Проте в жодних поданих суддею попередніх деклараціях за 2012-2017 роки таке право не задекларовано.

Суддя Коваль Р.Г. пояснив, що він зареєстрований у цій квартирі, проте жодного дня у ній не проживав, оскільки проживає з дружиною та ІНФОРМАЦІЯ_1 в іншій квартирі. Цю обставину він не приховував та у всіх документах, що подавав до відповідних органів та установ, вказував окремо своє місце реєстрації та фактичне місце проживання. Зазначене питання було предметом розгляду під час здійснення Національним агентством з питань запобігання корупції повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік, за результатами якої ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172⁶ Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366¹ Кримінального кодексу України, не виявлено (рішення від 12 квітня 2019 року № 1039).

Крім того, у висновку ГРД вказано про виявлення даних, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують суддю та можуть бути використані під час його оцінювання. Зокрема, теща та брат дружини судді Ковалю Р.Г. після анексії Криму та окупації частини Донбасу неодноразово відвідували Російську Федерацію та перебували на її території протягом тривалого часу у 2014-2018 роках.

Суддя Коваль Р.Г. пояснив, що у 2001 році після одруження він разом зі своєю дружиною проживали однією сім'єю в будинку, який належав покійній бабусі дружини. У цьому будинку також проживали мати та брат дружини. У 2001 році брат дружини одружився та почав проживати у помешканні своєї дружини, а мати дружини поїхала за межі України на заробітки. З цього часу фактично відносини з ними не підтримуються, вони є самостійними особами та жодного відношення до їх поїздок за кордон суддя не має.

Дослідивши інформацію, наведену у висновку ГРД, пояснення судді Ковалю Р.Г. щодо викладених у ньому обставин та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Ковалю Р.Г. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Коваль Р.Г. набрав 375 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя Коваль Р.Г. набрав 170 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя Коваль Р.Г. набрав 150 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Коваль Р.Г. набрав 695 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія у складі колегії дійшла висновку про відповідність судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Коваль Р.Г. займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді. У разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою доброчесності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Коваль Роман Григорович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 695 балів.

Визнати суддю Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Ковалья Романа Григоровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков