



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 січня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 94/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

Громадська рада міжнародних експертів у складі:

Голови - сера Ентоні Хупера,

членів ГРМЕ: Флемінга Денкера, Теда Зажечни, Мір'яни Лазарової-Трайковської, Лорни Харріс,

розглянувши на спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Федяєва Сергія Володимировича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»,

встановили:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 186/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 39 вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду, з яких 27 посад суддів до Вищого антикорупційного суду та 12 посад суддів до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Федяєв С.В. 14 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про допуск до участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду та проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді як особа, яка відповідає вимогам пункту 3 частини другої статті 7 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», тобто має досвід професійної діяльності адвоката, у тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше сім років.

Комісією 26 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 245/вс-18, зокрема, про допуск Федяєва С.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі в

конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 326/зп-18 затверджено результати складеного іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах конкурсу на зайняття 12 вакантних посад суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, згідно з якими Федяєв С.В. отримав 136 балів. Цим же рішенням Федяєва С.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах оголошеного 02 серпня 2018 року конкурсу до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Згідно з вимогами частини першої статті 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» рішенням Комісії від 06 листопада 2018 року № 249/зп-18 призначено 6 членів Громадської ради міжнародних експертів (далі - ГРМЕ, Рада).

Відповідно до статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» та підпункту 4.11.5 пункту 4.11 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), ГРМЕ ініційовано розгляд питання відповідності кандидата на посаду судді Федяєва С.В. критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» на спеціальному спільному засіданні шляхом подання до Комісії відповідного повідомлення, яке містить, зокрема, інформаційну записку про кандидата.

В інформаційній записці ГРМЕ наведено обставини, які, на думку ГРМЕ, викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд». У 2018 році батько кандидата набув право на заставу за кредитом у вигляді квартири в місті Одесі. Оригінальна застава надавалася за кредитом в іноземній валюті. Кандидат стверджує, що його батько займався бізнесом щодо таких угод. Відповідно до застосовного законодавства України існував мораторій щодо звернення стягнення застав за кредитами в іноземній валюті щодо нерухомості без згоди власника. Згідно з відповідями кандидата на поставлені йому запитання він брав участь в усуненні обмежень на всі об'єкти нерухомості, придбані його батьком. Існує обґрунтований сумнів щодо того, чи він знав про існування незаконної дії щодо вилучення і заволодіння квартирою або брав у ній участь.

Стосовно наведених в інформаційній записці обставин, Федяєвим С.В. надано усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи, з яких вбачається таке.

Згідно з інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно протягом 24-26 липня 2018 року було укладено кілька договорів про відступлення прав стосовно квартири, яка була забезпеченням зобов'язань за кредитом в іноземній валюті. Останній договір від 26 липня 2018 року укладено між підприємством і батьком кандидата. Від імені свого батька кандидат фізично зайняв квартиру, виселив тимчасових орендарів і змінив замки. Отже, виникло спірне питання щодо того, чи передача боргу і вилучення квартири були заборонені за Законом України «Про мораторій на стягнення майна громадян, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті» (далі-Закон). За словами кандидата, він не був залучений до процесу укладання договору відступлення прав його батьком.

Було відкрито кримінальне провадження щодо батька кандидата. Також попередній власник подав цивільний позов до суду проти батька кандидата та державного реєстратора про скасування реєстрації права власності на квартиру. Суд виніс проміжне рішення щодо припинення будь-яких дій стосовно майна шляхом накладення арешту на квартиру.

Кандидат відповів, що згідно з Законом є кілька необхідних умов для застосування мораторію на стягнення майна, наданого як забезпечення зобов'язань за кредитами в іноземній валюті. Однією з умов є те, що власник такого нерухомого майна має постійно там проживати. За словами кандидата, цей власник мав іншу адресу в паспорті і під час іншого судового провадження, в якому фігурував власник в Київському апеляційному суді (що не стосується цієї справи), а не адресу майна, наданого як забезпечення зобов'язань за кредитом в іноземній валюті.

Окрім того, кандидат посилався на нещодавнє рішення Верховного Суду (від 13 червня 2018 року №645/5280/16), відповідно до якого наявність пункту в кредитному (іпотечному) договорі про згоду на передачу майна за умови припинення виплат за кредитом із правової точки зору є згодою власника на дії кандидата і його батька, яких вони вжили з метою заволодіння майном і реєстрації цього майна на користь батька.

Законність цих правових позицій, на які посилається кандидат у своїх відповідях і поясненнях, розглядається і буде розглядатися в межах кримінальних і цивільних судових проваджень, які вже розпочато. Допоки рішення не буде ухвалено за такими провадженнями, відповіді кандидата не спростовують обґрунтований сумнів щодо доброчесності кандидата з огляду на його дії, вжиті з метою заволодіння майном, наданим як забезпечення зобов'язань за кредитом в іноземній валюті.

Також, як зазначено в розділі дос'є кандидата щодо трудової діяльності, він працює адвокатом із 2011 року, тобто лише протягом семи років. За час своєї адвокатської діяльності, як сам кандидат зазначає в Анкеті кандидата на посаду судді, представництво в рамках кримінальних проваджень займає тільки 25% від усіх справ, в яких він бере участь протягом кожного року. Ураховуючи його обмежений досвід, постає питання щодо того, як він, маючи обмежений досвід, зможе виконувати обов'язки судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду. Існує обґрунтований сумнів щодо того, чи володіє кандидат знаннями і практичними навичками для розгляду справ у підсудності Вищого антикорупційного суду, який не був спростований обставинами і відповідями кандидата.

Окрім того, під час сесії питань і відповідей на спеціальному спільному засіданні Федяєв С.В. не надав обґрунтованих пояснень щодо отримання грошового подарунку у розмірі 1 000 000 грн від свого батька Федяєва В.І.

За результатами спеціального засідання, заслухавши доповідача - члена Ради, кандидата на посаду судді, дослідивши інформаційну записку про кандидата, надані ним усні та письмові пояснення, інші обставини, обговорені під час засідання, у членів Комісії та Ради лишилися обґрунтовані сумніви щодо відповідності Федяєва С.В. критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Ураховуючи викладене, згідно з вимогами підпункту 4.11.10 пункту 4.11 розділу IV Регламенту на голосування членів Комісії та Ради винесено питання відповідності кандидата критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

За результатами голосування членів Комісії та ГРМЕ рішення щодо відповідності кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Федяєва С.В. критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленної цією статтею кількості голосів. У зв'язку з наведеним кандидат має бути визнаний таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Керуючись статтями 8, 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», статтями 81, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом, Комісія та Рада

вирішили:

Рішення про те, що кандидат на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Федяєв Сергій Володимирович відповідає критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленної цією статтею кількості голосів.

Визнати кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Федяєва Сергія Володимировича таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Головуючий

Голова

С.Ю. Козьяков

сер Е. Хупер

Члени Комісії:

Члени ГРМЕ:

В.І. Бутенко

Ф. Денкер

Т.Ф. Весельська

Т. Зажечни

С.В. Гладій

М. Лазарова-Трайковська

А.О. Заріцька

Л. Харріс

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка